



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-О11-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«11» января 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Лутова В.Н.,
Истоминой Г.Н., Нестерова В.В.
Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 11 января 2012 года кассационную жалобу осуждённого Шаулина О.В. на приговор Вологодского областного суда от 21 октября 2011 года, по которому

ШАУЛИН О [REDACTED] **В** [REDACTED]

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.174-1 ч.3 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава данного преступления;

осужден и назначено наказание:

- по ст.210 ч.1 УК РФ – с применением ст.64 УК РФ 6 (шесть) лет лишения свободы;
- по ст. 228 ч.1 УК РФ – 1 (один) год лишения свободы,
- по ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.3 пп. «а», «г» УК РФ с применением ст.64 УК РФ 4 (четыре) года лишения свободы,
- по ст.234 ч.3 УК РФ (в редакции от 07.03.2011 года № 26-ФЗ) за каждое из двух преступлений – по 2 (два) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы,

- по ст.222 ч.3 УК РФ за каждое из двух преступлений – с применением ст.64 УК РФ по 3 (три) года лишения свободы,
- по ст.ст.30 ч.1, 228-1 ч.3 пп. «а», «г» УК РФ (в редакции от 08.12.2003 года № 162-ФЗ) за каждое из пяти преступлений – с применением ст.64 УК РФ по 3 (три) года 6(шесть) месяцев лишения свободы,
- по ст.ст.30 ч.1, 228-1 ч.3 пп. «а», «г» УК РФ за каждое из семи преступлений – с применением ст.64 УК РФ по 3 (три) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы,
- по ст.ст.30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «а» УК РФ за каждое из трех преступлений – с применением ст.64 УК РФ по 3 (три) года лишения свободы,
- по ст.228-1 ч.3 пп. «а», «г» УК РФ (в редакции от 08.12.2003 года № 162-ФЗ) – с применением ст.64 УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы,
- по ст.228-1 ч.3 пп. «а», «г» УК РФ – с применением ст.64 УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы,
- по ст.228-1 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 08.12.2003 года № 162-ФЗ) – с применением ст.64 УК РФ к 4 (четырем) годам 6 (шести) месяцев лишения свободы,
- по ст.228-1 ч.3 п. «а» УК РФ за каждое из трех преступлений – с применением ст.64 УК РФ к 4 (четырем) годам 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено Шаулину О.В. наказание по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний в виде 7 (семи) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения Шаулину О.В. на кассационный период оставлена прежняя – содержание под стражей. Срок отбывания наказания постановлено исчислять с 21.10.2011 г. Зачтено в срок отбывания наказания время содержания [] под стражей с 07.06.2010 по 20.10.2011 г. включительно.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., объяснения осуждённого Шаулина О.В., выступление адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы жалобы осуждённого, мнение прокурора Полеводова С.Н. о необоснованности кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

Шаулин О.В. признан виновным в создании преступного сообщества (преступной организации), которое действовало в течение длительного времени (в период с 2007 года по 2010 год включительно), в целях совместного совершения тяжких или особо тяжких преступлений и в руководстве таким сообществом, а также в 2-х эпизодах незаконного приобретения, хранения, перевозки, ношения огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных

организованной группой, а также в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков и сильнодействующих веществ.

В кассационной жалобе осуждённый выражает несогласие с приговором, утверждает, назначенное наказание является несправедливым, просит изменить приговор и применить ст.73 УК РФ.

Государственным обвинителем Сухановской А.В. принесены возражения на кассационную жалобу с просьбой оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит доводы кассационной жалобы несостоятельными, а обжалуемый приговор – законным, обоснованным и справедливым.

Из материалов уголовного дела следует, что в ходе предварительного следствия Шаулиным в соответствии с гл.40.1 УПК РФ было заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. Своё ходатайство он также подтвердил в ходе судебного заседания, с предъявленным обвинением полностью согласился.

Уголовное дело поступило в суд с предусмотренным ст.317.5 УПК РФ представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения.

Государственным обвинителем в судебном заседании подтверждено активное содействие Шаулина органам следствия в раскрытии и расследовании преступлений.

Действиям осуждённого дана верная юридическая оценка.

Доводы кассационной жалобы о несправедливости назначенного Шаулину наказания неосновательны.

При назначении осуждённому наказания судом приняты во внимание характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности Шаулина который ранее не судим, имеет заболевания, связанные с сердечной деятельностью, на учётах у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства и по месту работы характеризуется положительно.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств учтены полное признание вины, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличение других участников преступления, состояние здоровья Шаулина. Указанные обстоятельства признаны исключительными и наказание назначено с учётом ст.64 УК РФ ниже низшего предела,

предусмотренного статьями Особенной части УК РФ, а также без дополнительного наказания – ограничения свободы, предусмотренного санкцией статьи 210 ч.1 УК РФ.

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено, в связи с чем наказание обоснованно назначено с учётом положений ч.2 ст.62 УК РФ.

Что касается условного осуждения, то по смыслу ст.73 УК РФ право суда назначить условное наказание связано только с одним, но обязательным условием – наличием вывода о возможности исправления осуждённого без реального отбывания наказания. Вологодский областной суд мотивированно признал невозможным назначение наказания с применением ст.73 УК РФ. Оснований не соглашаться с выводом суда в данной части не имеется.

С учётом повышенной общественной опасности совершенных Шаулиным, как организатором и руководителем преступного сообщества, преступлений, относящихся к категории особо тяжких, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, количества изъятых наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ – не менее 9301,629 грамм, полагаю, наказание ему обоснованно назначено связанное с изоляцией от общества – 7 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Оно соответствует требованиям закона, в том числе степени содействия Шаулина следствию в раскрытии данного преступления, оснований к его смягчению не усматривается.

Нарушений уголовно-процессуального закона – гл.40.1 УПК РФ, каких-либо других нарушений, влекущих отмену или изменение приговора, при рассмотрении дела не допущено. Таким образом, доводы жалобы удовлетворению не подлежат.

Единственным недостатком приговора, который судебная коллегия считает необходимым устранить, является непризнание за Шаулиным права на реабилитацию в связи с его оправданием по ст.174-1 ч.3 УК РФ, предусмотренное ст.ст.133, 134 УПК РФ.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Вологодского областного суда от 21 октября 2011 года в отношении Шаулина О [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого – без удовлетворения.

Признать за Шаулиным О [REDACTED] Е [REDACTED] право на реабилитацию
в связи с его оправданием по ст. 174-1 ч. 3 УК РФ

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]