



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-011- 27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 января 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Боровикова В.П.
при секретаре	Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Непогода Е.Р. в защиту интересов осужденного Лямцева Д.А. на приговор Амурского областного суда от 11 ноября 2011 года, по которому

Лямцев Д. [] А []
[] -

осужден по:

- п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок пятнадцать лет, с ограничением свободы на срок один год в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации;
- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок четырнадцать лет, с ограничением свободы на срок один год в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной

инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено Лямцеву Д.А. наказание в виде лишения свободы на срок двадцать три года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок один год шесть месяцев в виде наложения ограничений: не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

Взыскано с Лямцева Д.А. в пользу Б [] в счет компенсации морального вреда [] ([]) рублей, в счет компенсации расходов, связанных с оплатой услуг адвоката – [] ([]) рублей.

Взыскано с Лямцева Д.А. в пользу Б [] в счет компенсации морального вреда [] ([]) рублей, в счет компенсации расходов, связанных с оплатой услуг адвоката – [] ([]) рублей, в счет компенсации расходов, связанных с приобретением лекарственных препаратов и средств [] ([]) рублей [] копеек.

Взыскано с Лямцева Д.А. в пользу З [] в счет компенсации морального вреда [] ([]) рублей, в счет компенсации расходов, связанных с оплатой услуг адвоката – [] ([]) рублей.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Лямцева Д.А. и адвоката Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Лямцев Д.А. признан виновным в умышленном причинении смерти гражданину Н [] [] из хулиганских побуждений, а также в покушении на умышленное причинение смерти гражданам Б [] и Б [] то есть в отношении трёх лиц, из хулиганских побуждений, которое не довел до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены Лямцевым Д.А. [] [] [] 11 апреля 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Непогода Е.Р. в защиту интересов осужденного Лямцева Д.А. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора. Утверждает, что в приговоре имеются ссылки на недопустимые доказательства, к которым относит протокол осмотра места происшествия от 11.04.2011 г. и заключение эксперта от 01.06.2011 г., считая, что они должны быть исключены из приговора. Полагает, что в судебном заседании не нашел подтверждения квалифицирующий признак – «из хулиганских побуждений», не учтены положения ст.49 Конституции РФ, в связи с этим оспаривает заключение комиссионной экспертизы от 03.11.2011 г. о причинах смерти Н [REDACTED]. Кроме того, считает, что при назначении наказания судом не в полной мере учтены смягчающие обстоятельства, указанные в приговоре. Просит приговор изменить, смягчить назначенное Лямцеву наказание с учетом всех обстоятельств дела.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Чурсин А.П. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Лямцева в совершении преступлений, установленных приговоров, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

В судебном заседании, признав вину в полном объеме предъявленного обвинения, Лямцев давать показания отказался, поэтому судом были исследованы показания, данные им при производстве предварительного расследования.

Помимо признания вины подсудимым Лямцевым Д.А., его вина в совершении убийства Н [REDACTED] [REDACTED] из хулиганских побуждений и покушении на убийство Б [REDACTED]. и Б [REDACTED]. из хулиганских побуждений, подтверждается показаниями потерпевших и свидетелей, протоколами следственных действий, заключениями экспертов и другими, исследованными судом доказательствами, изложенными в приговоре.

Как установлено в судебном заседании в результате исследования представленных суду доказательств, 11 апреля 2011 года, в период с 15 до 16 часов, находившийся в состоянии алкогольного опьянения Лямцев Д.А. без определенной цели зашел в помещение летней кухни, расположенной во

дворе дома [REDACTED]. Войдя в помещение кухни, Лямцев Д.А. увидел находившихся там, ранее незнакомых ему Н [REDACTED], Б [REDACTED] и Б [REDACTED] с которыми пытался завести разговор, попросил у них попить воды, после чего, без какого-либо видимого повода, достав из ножен, закреплённых на поясе брюк нож, нанес им со значительной силой: Н [REDACTED] три удара в область задней поверхности шеи, один удар в шею Б [REDACTED] и один удар выбегающей из летней кухни Б [REDACTED] в голову. После этого Н [REDACTED] и Б [REDACTED] повалили Лямцева Д.А. на пол и втроем переместились из летней кухни на улицу, упав на землю. Н [REDACTED] своим телом прижал Лямцева Д.А. к земле, препятствуя доведению им преступления до конца. В это время на крик Б [REDACTED] о помощи во двор забежал К [REDACTED] и оказал помощь Н [REDACTED] и Б [REDACTED] в задержании Лямцева Д.А..

Проанализировав обстоятельства содеянного, включая орудие преступления, способ лишения жизни потерпевших, количество и локализацию телесных повреждений, а именно, нанесение Лямцевым Д.А. со значительной силой ножом, с длиной клинка 17 см. - Н [REDACTED] трёх ударов, а Б [REDACTED] одного удара в шею, Б [REDACTED] одного удара в голову, то есть в область расположения жизненно важных органов, суд пришел к правильному выводу о том, что Лямцев Д.А. действовал умышленно, он осознавал общественную опасность своих действий, предвидел наступление смерти Н [REDACTED] Б [REDACTED], Б [REDACTED] и желал этого.

Также является обоснованным вывод суда о том, что фактический характер действий Лямцева Д.А. и обстоятельства их совершения, свидетельствуют о наличии у него умысла на причинение смерти трём лицам, поскольку они охватывались единым преступным намерением – лишить жизни трёх потерпевших одновременно.

Приговором суда правильно установлено, что от действий Лямцева Д.А. наступила смерть Н [REDACTED] а смертельный исход для Б [REDACTED] и Б [REDACTED] не наступил по не зависящим от Лямцева Д.А. обстоятельствам, в связи с пресечением его действий К [REDACTED], и своевременно оказанной им медицинской помощи прибывшими на место происшествия врачами скорой медицинской помощи.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив их в совокупности, суд пришел к верному выводу о доказанности вины Лямцева Д.А. в совершении преступлений и правильно квалифицировал его действия.

Изложенные в кассационной жалобе доводы адвоката Непогода Е.Р. о том, что квалифицирующий признак совершенных Лямцевым преступлений – «из хулиганских побуждений», не нашел подтверждения в судебном заседании, являются необоснованными.

Давая юридическую оценку действиям Лямцева, суд исходил из содержания показаний Н [REDACTED] В., Б [REDACTED] Б [REDACTED] а также и самого Лямцева Д.А., данных им в ходе предварительного расследования, о том, что с потерпевшими он не был знаком до совершения преступлений, и какого – либо повода причинять им смерть у подсудимого не имелось, не давали такого повода и сами потерпевшие.

С учётом изложенного, вывод суда о том, что побудительным мотивом действий Лямцева Д.А. явилось желание противопоставить себя окружающим, продемонстрировать явное неуважение и пренебрежение к общественному порядку, человеческому достоинству и общепринятым нормам морали и поведения, то есть хулиганские побуждения, является правильным, а жалоба адвоката в этой части – несостоятельна.

Также, не являются обоснованными доводы жалобы о наличии в приговоре ссылок на недопустимые доказательства, включая протокол осмотра места происшествия от 11.04.2011 г. и заключение эксперта от 01.06.2011 г.

Указанные доводы жалобы адвоката рассматривались судом первой инстанции и получили мотивированную оценку в приговоре как ошибочные.

С доводами жалобы, в которых выражается сомнение в заключении комиссионной экспертизы от 03.11.2011 г. о причинах смерти Н [REDACTED] нельзя согласиться.

Согласно заключению комиссионной судебной медицинской экспертизы по материалам дела № 115 от 03 ноября 2011 года причиной смерти Н [REDACTED] явились колото-резаные раны мягких тканей шеи и спины, которые в совокупности вызвали расстройство жизненно-важных функций организма, угрожающее жизни состояние - обильную, массивную кровопотерю, приведшую к смерти Н [REDACTED], и квалифицируются как тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни. Между вышеуказанными колото-резанными ранами, развившимися осложнениями и наступлением смерти гр-на Н [REDACTED]. имеется прямая причинно-следственная связь (т.4 л.д.95-111).

Таким образом, вопреки доводам жалобы, указанное заключение экспертизы не оставляет сомнений в том, что смерть Н [] наступила в результате преступных действий Лямцева Д.А.

Наказание Лямцеву Д.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, относящихся к категории особо тяжких, посягающих на жизнь, конкретных обстоятельств содеянного, сведений о личности, влияния назначаемого наказания на его исправление и дальнейшие условия жизни семьи, а также с учетом смягчающих обстоятельств, указанных в жалобе и отмеченных в приговоре.

С учетом изложенного оснований для смягчения наказания, о чем просит адвокат в своей жалобе, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Амурского областного суда от 11 ноября 2011 года в отношении Лямцева Д [] А [] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: []

Судьи: []