



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-Г11-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Борисовой Л.В. и Ерёменко Т.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Зайцева М. [] В. [] об отмене регистрации кандидата в депутаты Мурманской областной Думы пятого созыва по Оленегорскому одномандатному избирательному округу № 14 Калайды В. [] В. [] по кассационным жалобам заявителя и Оленегорской территориальной избирательной комиссии на решение Ленинградского областного суда от 28 ноября 2011 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

на 4 декабря 2011 г. назначены выборы депутатов Мурманской областной Думы пятого созыва.

Решением Оленегорской территориальной избирательной комиссии от 14 октября 2011 г. № 7/35 Калайда В.В., выдвинутый избирательным объединением «Мурманское областное отделение КПРФ», зарегистрирован кандидатом в депутаты Мурманской областной Думы пятого созыва по Оленегорскому одномандатному избирательному округу № 14.

Зайцев М.В., зарегистрированный кандидатом по этому же избирательному округу, обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене указанного решения избирательной комиссии, сославшись на то, что при проведении предвыборной агитации Калайдой В.В. нарушено законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности. 21 октября 2011 г. названным кандидатом оплачен и выпущен агитационный печатный материал в виде листовки в количестве 10 тыс. экземпляров, в котором на первой и семнадцатой страницах использована фотография советских воинов на Параде Победы в 1945 году, выполненная военным фотографом Е. Халдеем. Данный снимок в 1979 году был опубликован в книге Халдея Е.А. «От Мурманска до Берлина», изданной Мурманским книжным издательством, издание сопровождается знаком охраны авторского права. Одновременно с этим заявитель допускал, что изображение в печатном агитационном материале советских воинов на Параде Победы в 1945 году является воспроизведением кадра из документального фильма «Парад Победы 1945 года» режиссера Соловьёва Н.В. Кроме того, на первой странице вышеупомянутого материала помещено изображение открытки «С праздником, товарищи!», посвященной советскому празднику 1 Мая, правообладателем которой является общество «Знание» г. Москвы. Данные фотография и открытка, а также кадр из документального фильма, являющиеся объектами авторского права, воспроизведены в агитационном материале без согласия обладателей исключительных авторских прав. В связи с этим, по мнению заявителя, имеются предусмотренные подп. «д» п.7 ст.76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ) основания для отмены регистрации кандидата, не соблюдавшего установленные п.1.1 ст. 56 указанного Федерального закона ограничения.

Мурманским областным судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового судебного акта об удовлетворении заявления просят в кассационной жалобе Зайцев М.В. и Оленегорская территориальная избирательная комиссия, ссылаясь на нарушение судом норм материального права и норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит доводы заявителя и избирательной комиссии обоснованными.

В соответствии с п. 4 ст. 2 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ под предвыборной агитацией понимается деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Статьёй 56 упомянутого акта установлены ограничения при проведении предвыборной агитации. Пунктом 1.1 этой статьи запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Нарушение кандидатом указанных ограничений при проведении агитации предусмотрено подп. «д» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ в качестве основания для отмены регистрации кандидата.

Согласно ст. 18 и 128 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к интеллектуальной собственности относятся объекты авторского права, использование которых может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

Отношения в сфере интеллектуальной собственности (охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации) регулируются частью четвёртой ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 ГК РФ произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства, а также фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, относятся к объектам авторских прав.

Судом установлено и Калайдой В.В. не оспаривалось, что он использовал в выпущенном и распространённом агитационном печатном материале объекты чужой интеллектуальной собственности, а именно кадр из фильма «Парад Победы 1945 года» и открытка «С праздником, товарищи!», авторов которых, по его признанию, он не знает.

Этот факт подтвердил и свидетель Гармаш В.В., который непосредственно верстал агитационный печатный материал. Как пояснил Гармаш В.В., он знал о том, что существуют авторы обоих объектов (кадра из фильма и открытки), неправомерно использованных в вышеуказанном материале, но в результате использовал оба объекта просто потому, что не смог найти в сети Интернет автора.

Между тем, согласно ст. 1228 ГК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной собственности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не

могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных указанным Кодексом.

Таким образом, Калайдой В.В. не только не было представлено никаких доказательств правомерности его действий, а по сути он признал факт нарушения авторских прав.

Суд же в решении не дал никакой правовой оценки показаниям заинтересованного лица в части признания использования двух объектов без согласия правообладателя. Суд не дал и должной оценки тому обстоятельству, что у кандидата Калайды В.В. отсутствуют документы, подтверждающие его право на использование в агитационном печатном материале спорных объектов.

Доводы заинтересованного лица об отсутствии конвенционного знака (латинская буква «с» в окружности) на интернет-ресурсе, с которого и взята спорная фотография, опровергаются материалами дела. Заявителем представлены доказательства наличия конвенционного знака на интернет-ресурсе. Данный знак говорит, что материалы, используемые на интернет-ресурсе, защищены от копирования и нелегального использования, потому что охраняются автором интернет-ресурса.

Также суд неправильно оценил содержание агитационного печатного материала с точки зрения нарушения законодательства об интеллектуальной собственности, а именно ст. 1276 ГК РФ.

В соответствии с положениями этой статьи допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

По смыслу закона, обязательным условием воспроизведения объектов чужой интеллектуальной собственности без согласия их владельцев необходимо, чтобы, во-первых, произведение находилось в месте, открытом для свободного посещения, а во-вторых, чтобы это произведение не было основным объектом воспроизведения.

Кандидатом Калайдой В.В. не выполнено ни одно из этих требований закона, однако суд не дал этому должной правовой оценки.

Суд не учёл, что Интернет по своей сути не может являться местом, открытым для свободного посещения, применительно к требованиям закона. Интернет в целом является информационным полем, не регулируемым правовыми актами. Сеть Интернет состоит из совокупности информационных составляющих, ответственность за которые несут авторы сайтов, порталов, блогов, иных информационных ресурсов исключительно в

рамках указанных форм. Более того, использование размещённой в сети Интернет информации является возмездным, что также ограничивает понятие свободы доступа для посещения места, в котором размещены те или иные объекты.

Кроме того, суд не дал никакой оценки факту распространения кандидатом Калайдой В.В. вышеуказанных объектов авторского права. Установлено, что агитационный печатный материал изготовлен тиражом в 10 тыс. экземпляров и распространялся на территории Оленегорского одномандатного избирательного округа № 14, что также свидетельствует о нарушении законодательства об интеллектуальной собственности.

Исключительное право на использование произведения согласно ст. 1270 ГК РФ принадлежит автору произведения или иному правообладателю. При этом использованием произведения считается воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляров произведения или его части в любой материальной форме, а также публичный показ произведения, то есть любая демонстрация оригинала или экземпляра произведения непосредственно либо на экране, с помощью плёнки, диапозитива, телевизионного кадра или иных технических средств, а также демонстрация отдельных кадров аудиовизуального произведения без соблюдения их последовательности непосредственно либо с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, либо в месте, где присутствует значительное число лиц.

Из разъяснений, содержащихся в п. 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» следует, что несоблюдение требований, установленных частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (в частности, использование результатов интеллектуальной деятельности, средств индивидуализации без согласия автора или иного правообладателя, а в случае, когда допускается их использование без согласия автора или иного правообладателя – несоблюдение условий такого использования), должно квалифицироваться судами как нарушение законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

С учётом изложенного суд должен был оценить вышеприведённые действия кандидата Калайды В.В., как произведённые в нарушение законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, влекущие отмену регистрации кандидата.

Вместе с тем Судебная коллегия принимает во внимание нормы ст. 260 и 348 ГПК РФ, регламентирующие сроки рассмотрения судом заявлений и кассационных жалоб по делам о защите избирательных прав.

Согласно ч. 9 ст. 260 ГПК РФ решение по заявлению об отмене регистрации кандидата принимается судом не позднее чем за пять дней до

дня голосования. Аналогичная норма содержится в п. 5 ст. 78 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

В соответствии с ч. 3 ст. 348 ГПК РФ кассационная жалоба рассматривается судом не позднее дня, предшествующего дню голосования, при этом регистрация кандидата может быть отменена судом кассационной инстанции не позднее чем за два дня до дня голосования.

Поскольку голосование по выборам депутатов Мурманской областной Думы пятого созыва состоялось 4 марта 2011 г., в настоящее время невозможно принятие решения об удовлетворении заявленных требований в силу прямого запрета закона.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение не подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 360, п. 1 ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мурманского областного суда от 28 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Зайцева М.В. и Оленегорской территориальной избирательной комиссии – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

