



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-В11-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ОАО «Промсвязьбанк» к ООО «ТехинвестА», ООО «Весна-Т» о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, встречному иску ООО «Весна-Т» к ОАО «Промсвязьбанк» о признании п.3.3 договора поручительства от 26 февраля 2007 г. недействительным, а поручительства прекращенным, встречному иску ООО «Весна-Т» к ОАО «Промсвязьбанк» о признании поручительства и ипотеки прекращенными, иску Урусова Д.В. к ОАО «Промсвязьбанк» о признании поручительства прекращенным по надзорной жалобе ОАО «Промсвязьбанк» Сальникова А.В. на решение Ленинского районного суда г. Томска от 2 февраля 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 15 марта 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя ОАО «Промсвязьбанк» Марук Е.Я., поддержавшей доводы надзорной жалобы, представителя Урусова Д.В. – Олейника И.В., полагавшего надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Промсвязьбанк» обратился в суд с иском к ООО «ТехинвестА», ООО «Весна-Т», Урусову Д.В., Г. [] о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на то, что 26 февраля 2007 г. между истцом и ООО

«Техносервис» был заключен кредитный договор № [] об открытии кредитной линии, согласно которому банк выдал заемщику кредит в размере [] рублей по 10 февраля 2010 г. (включительно) с уплатой процентов ежемесячно по ставке 12 % годовых. 6 февраля 2009 г. между сторонами заключено дополнительное соглашение № 1 к кредитному договору, по которому процентная ставка с 6 февраля 2009 г. и до окончания срока действия настоящего договора составляет 19 % годовых. Заемщиком кредит получен.

Исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору обеспечивается поручительством ООО «Весна-Т» по договору поручительства № [] от 26 февраля 2007 г.; поручительством Г [] [] по договору поручительства № [] от 26 февраля 2007 г.; поручительством Урусова Д.В. по договору поручительства № [] от 26 февраля 2007 г.; залогом товаров в обороте, принадлежащих ООО «Техносервис», по договору о залоге № [] от 26 февраля 2007 г.; залогом недвижимого имущества, принадлежащего ООО «Весна-Т», по договору ипотеки № [] от 26 февраля 2007 г.

Поскольку заемщиком обязательства по кредитному договору нарушены, истец просил суд взыскать с ответчиков солидарно задолженность по состоянию на 16 апреля 2010 г. в размере [] рублей [] копейки, в том числе основной долг - [] рублей, проценты за пользование кредитом за период с 1 апреля 2009 г. по 16 апреля 2010 г. в размере [] рубля [] копейки, неустойку за несвоевременный возврат основного долга за период с 29 апреля 2009 г. по 16 апреля 2010 г. в размере [] рублей, неустойку за несвоевременный возврат процентов за период с 1 мая 2009 г. по 16 апреля 2010 г. в размере [] рублей [] копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере [] рублей;

Истец просил также обратить взыскание на заложенное имущество: товар в обороте, являющийся предметом залога по договору о залоге товаров в обороте № [] от 26 февраля 2007 г., принадлежащий на праве собственности ООО «Техносервис»; нежилое помещение (номер на этажном плане 2024-2036), площадью 1 120,70 кв. метров, кадастровый (или условный) номер: у70:21:0:0:7330:у16, расположенное по адресу: г. Томск, Ленина, 174, являющееся предметом залога по договору № [] об ипотеке (залоге недвижимости) от 26 февраля 2007 г., принадлежащее на праве собственности ООО «Весна-Т», путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость в размере рыночной стоимости, определенной независимым оценщиком.

Определением Ленинского районного суда г. Томска произведена замена ответчика ООО «Техносервис» его правопреемником ООО «ТехинвестА».

ООО «Весна-Т» обратилось в суд с встречными исковыми требованиями к ОАО «Промсвязьбанк» о признании пункта 3.3 договора поручительства № [] [] от 26 февраля 2007 г. частично недействительным, а поручительства, возникшего из указанного договора,

прекращенным, указав, что абзацы 2, 4, 5 пункта 3.3 договора поручительства противоречат закону (т.2 л.д. 51-53).

ООО «Весна-Т» также предъявило встречный иск о признании прекращенными ипотеки (залога недвижимости) и поручительства, указав, что общество не давало своего согласия отвечать за нового должника, в договорах отсутствует согласие отвечать за любого нового должника. Считает, что ипотека и поручительство прекращены с 7 июня 2010 г. - момента исключения заемщика ООО «Техносервис» из ЕГРЮЛ (т.3 л.д. 8-11, 13-16). Урусов Д.В. обратился в суд с иском к ОАО «Промсвязьбанк» о признании договора поручительства № [REDACTED] от 26 февраля 2007 г. прекращенным с 7 июня 2010 г., указав, что согласия отвечать за нового должника – ООО «ТехинвестА» не давал, изменения в договор поручительства не вносились. Полагает, что договор поручительства прекратил свое действие в связи с переводом долга по обеспеченному поручительством обязательству.

В процессе рассмотрения дела представитель истца – ОАО «Промсвязьбанк» отказался от иска в полном объеме к ответчикам Урусову Д.В., Г [REDACTED]. Отказ от иска принят судом и определением суда от 2 февраля 2011 г. производство по делу в части требований истца к указанным ответчикам прекращено (т.4 л.д. 27-28).

Решением Ленинского районного суда г. Томска от 2 февраля 2011 г. исковые требования ОАО «Промсвязьбанк» удовлетворены частично. Постановлено взыскать с ООО «ТехинвестА» в пользу ОАО «Промсвязьбанк» сумму основного долга по кредиту в размере [REDACTED] рублей, проценты за пользование кредитом за период с 1 апреля 2009 г. по 16 апреля 2010 г. в размере 7 415 553 рубля 23 копеек, неустойку за несвоевременный возврат основного долга за период с 29 апреля 2009 г. по 16 апреля 2010 г. в размере [REDACTED] рублей, неустойку за несвоевременный возврат процентов за период с 1 мая 2009 г. по 16 апреля 2010 г. в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, расходы по оплате госпошлины в размере [REDACTED] рублей.

Указанным решением суда также постановлено обратить взыскание на заложенное имущество - товары в обороте, являющиеся предметом залога по договору о залоге товаров в обороте № [REDACTED] от 26 февраля 2007 г., установить начальную продажную цену предмета залога в размере, установленном договором о залоге товаров в обороте.

В остальной части в иске ОАО «Промсвязьбанк» к ООО «ТехинвестА» ООО «Весна-Т» о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество отказано.

Этим же решением суда отказано в удовлетворении встречного иска ООО «Весна-Т» к ОАО «Промсвязьбанк» о признании п.3.3 договора поручительства № [REDACTED] от 26 февраля 2007 г. недействительным в части абзацев 2, 4, 5, а поручительства прекращенным.

Встречный иск ООО «Весна-Т» к ОАО «Промсвязьбанк» о признании поручительства прекращенным удовлетворен. Поручительство ООО «Весна-Т», возникшее на основании договора поручительства № [REDACTED] от 26 февраля 2007 г., заключенного с истцом, признано прекращенным с 7 июня 2010 г. С

ОАО «Промсвязьбанк» в пользу ООО «Весна-Т» взысканы расходы по оплате госпошлины в размере 4 000 рублей.

Указанным решением суда удовлетворен встречный иск ООО «Весна-Т» к ОАО «Промсвязьбанк» о признании ипотеки прекращенной. Залог (ипотека) ООО «Весна-Т», возникший на основании договора об ипотеке (залоге недвижимости) № 07-0019 от 26 февраля 2007 г., заключенного с истцом, признан прекращенным с 7 июня 2010 г. С ОАО «Промсвязьбанк» в пользу ООО «Весна-Т» взысканы расходы по оплате госпошлины в размере 4 000 рублей.

Решением суда от 2 февраля 2011 г. также удовлетворен иск Урусова Д.В. к ОАО «Промсвязьбанк» о признании поручительства прекращенным. Поручительство Урусова Д.В. по договору поручительства № [REDACTED] от 26 февраля 2007 г. признано прекращенным с 7 июня 2010 г. В пользу Урусова Д.В. с ОАО «Промсвязьбанк» взысканы расходы по оплате госпошлины в размере 200 рублей. С ООО «Весна-Т» в пользу ООО «Томский центр экспертиз» взысканы расходы по проведению почерковедческой экспертизы в размере [REDACTED] рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 15 марта 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции от 2 февраля 2011 г. и кассационного определения от 15 марта 2011 г. в части и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

05 сентября 2011г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 30 ноября 2011г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такого характера нарушение норм материального права было допущено судом при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 26 февраля 2007 г. ООО «Весна-Т», Г [REDACTED] и Урусов Д.В., каждый заключили с кредитором - ОАО «Промсвязьбанк» договоры поручительства (соответственно № [REDACTED], № [REDACTED], № [REDACTED]), согласно которым они (поручители) обязались отвечать перед кредитором за исполнение заемщиком - ООО «Техносервис» его обязательств по кредитному договору № [REDACTED] от 26 февраля 2007 г., в рамках которого

заемщику предоставлен кредит в порядке и на условиях, предусмотренных кредитным договором.

Исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору также обеспечено залогом товаров в обороте, принадлежащих ООО «Техносервис», и залогом недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности ООО «Весна-Т».

ООО «ТехинвестА» создано в результате реорганизации в форме слияния ООО «Инвестком», ООО «ТК «Аврора», ООО «Техносервис» (заемщик). Переход прав и обязанностей от ООО «Техносервис» к ООО «ТехинвестА» совершен в результате универсального правопреемства в силу закона (пункт 1 статьи 58 ГК РФ).

В соответствии со статьей 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В силу пункта 1 статьи 367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 367 указанного Кодекса поручительство прекращается с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника.

Согласно статье 356 данного Кодекса с переводом на другое лицо долга по обязательству, обеспеченному залогом, залог прекращается, если залогодатель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника.

Статьей 391 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора. К форме перевода долга соответственно применяются правила, содержащиеся в пунктах 1 и 2 статьи 389 Гражданского кодекса Российской Федерации об уступке требования.

Суд первой инстанции, разрешая дело, сослался на то, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих согласие поручителей - ООО «Весна-Т» и Урусова Д.В., а также залогодателя - ООО «Весна-Т», отвечать за нового должника - ООО «ТехинвестА»; договоры поручительства и договор об ипотеке (залоге недвижимости) не содержат условия о согласии соответственно поручителей и залогодателя отвечать за любого должника, в связи с чем поручительство и залог прекратились с 7 июня 2010 г. - момента государственной регистрации нового должника.

С указанными выводами суда согласился суд кассационной инстанции.

Между тем, с названными выводами суда нельзя согласиться, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

Как видно из материалов дела на момент предъявления иска должником по кредитному договору являлось ООО «Техносервис», а исполнение заемщиком обязательств по данному договору было обеспечено, в частности поручительствами ООО «Весна-Т» и Урусова Д.В. и залогом недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности ООО «Весна-Т».

Учитывая, что исковые требования ОАО «Промсвязьбанк» были предъявлены к поручителям и залогодателю 23 апреля 2010 г., в период действия кредитного договора, договоров поручительства и ипотеке (залоге недвижимости), до реорганизации заемщика (произведена 07 июня 2010 г.), на момент их предъявления обязательства по погашению кредита надлежащим образом исполнены не были, у суда не имелось оснований считать прекращенными с 7 июня 2010 г. поручительство и залог и отказывать в удовлетворении заявленных требований в указанной части.

Вышеназванные требования закона судом не были учтены при рассмотрении возникшего спора и привели к неправильному разрешению дела в обжалуемой части.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела.

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления в части отказа ОАО «Промсвязьбанк» в иске к ООО «Весна-Т» о взыскании задолженности по кредитному договору (поручительству), обращении взыскания на заложенное имущество, в части удовлетворения встречного иска ООО «Весна-Т» к ОАО «Промсвязьбанк» о признании поручительства и ипотеки прекращенными, удовлетворения иска Урусова Д.В. к ОАО «Промсвязьбанк» о признании поручительства прекращенным и в части взыскания судебных расходов по указанным требованиям нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в указанной части.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Томска от 2 февраля 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 15 марта 2011 г. в части отказа ОАО «Промсвязьбанк» в иске к ООО «Весна-Т» о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, в части удовлетворения

встречного иска ООО «Весна-Т» к ОАО «Промсвязьбанк» о признании поручительства и ипотеки прекращенными, удовлетворения иска Урусова Д.В. к ОАО «Промсвязьбанк» о признании поручительства прекращенным и в части взыскания судебных расходов по указанным требованиям отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судья