



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-Г11-52

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова

Т.И. Ерёменко и Л.В. Борисовой

при секретаре А.Е.Васильченко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению представителя Следственного комитета Российской Федерации - Мухлыгина Д.А. об оспаривании решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 29 июля 2011 года об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке, заинтересованного лица - Васина А. [REDACTED] Н. [REDACTED], по кассационной жалобе представителя Следственного комитета Российской Федерации - Мухлыгина Д.А. на решение Красноярского краевого суда от 13 сентября 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя по доверенности представителя Следственного комитета Российской Федерации - Мухлыгина Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы и председателя квалификационной коллегии судей [REDACTED] края А.М. Астапова и А.Н. Васина, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в квалификационную коллегия судей Красноярского края с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке - [REDACTED] районного суда Васина А.Н., указав, что в результате проверки, проведенной в

отношении судьи Васина А.Н. по факту вынесения им заведомо незаконных решений о продлении подсудимому Э [] срока содержания под стражей, установлено, что в судебном заседании, под его председательством 13.06.2007 года мера пресечения Э [] была изменена с залога на заключение под стражу, срок содержания Э [] под стражей был продлен до 5 месяцев и истекал 27.12.2007 года, т.е. [] районного суда Васин А.Н., достоверно зная, что Э [] обвиняется в совершении преступлений средней тяжести, в нарушение требований части 2 статьи 10 и части 2 статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также без учета состояния здоровья подсудимого умышленно вынес заведомо незаконное постановление о продлении ему срока содержания под стражей до 7 месяцев.

Кроме того, он же, в нарушение требований части 2 статьи 10 и части 2 статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также без учета тяжелого состояния здоровья подсудимого 26.02.2008 года, умышленно вынес заведомо незаконное постановление о продлении ему срока содержания под стражей до 12 месяцев.

Всего подсудимый Э [] содержался под стражей 8 месяцев 4 суток, при этом, свыше сроков, установленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, — 2 месяца 4 суток.

Впоследствии постановлением президиума Красноярского краевого суда 19.04.2011 года постановления судьи [] районного суда Васина А.Н. от 26.12.2007 года и от 26.02.2008 года о продлении Э [] срока содержания под стражей признаны незаконными и отменены.

Решением квалификационной коллегии судей [] края от 29 июля 2011 года в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам двух преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 301 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении судьи в отставке - [] районного суда Васина А.Н., было отказано.

Представитель Следственного комитета Российской Федерации - Мухлыгин Д.А., обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконным и отменить указанное решение квалификационной коллегии судей.

Заявленные требования мотивированы тем, что в обоснование своего отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела квалификационная коллегия судей [] края указала, во-первых, на то, что в представлении Председателя Следственного комитета Российской Федерации содержатся противоречивые сведения о том, что постановления суда о продлении срока содержания под стражей подсудимого Э [] вынесены судьей в заведомо незаконном порядке, в отсутствие государственных обвинителей, и, одновременно, о

том, что эти обстоятельства в достаточной мере не подтверждены материалами проверки.

Вторым основанием к отказу в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Васина А.Н., послужило то обстоятельство, что, по мнению квалификационной коллегии судей, в соответствии с действующим постановлением следователя от 22.10.2010 года, в возбуждении уголовного дела по факту изготовления протоколов судебных заседаний [REDACTED] районного суда от 26.12.2007 года и 26.02.2008 года, по результатам которых были приняты постановления о продлении срока содержания под стражей подсудимого Э [REDACTED], и внесения в них заведомо ложных сведений, отказано по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то есть за отсутствием в действиях председателя суда Васина А.Н. и секретаря судебного заседания В [REDACTED] состава преступления, предусмотренного статьей 292 Уголовного кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, лишь при наличии достоверно установленных фактов участия либо неучастия прокуроров в судебных заседаниях их действиям была бы дана соответствующая уголовно-правовая оценка, либо имели бы место дополнительные обстоятельства, подтверждающие незаконность действий судьи Васина А.Н. при вынесении указанных постановлений в нарушение установленного уголовно-процессуальным законом порядка. Вопросы участия прокуроров в указанных судебных процессах могут быть достоверно установлены при исследовании подлинников материалов уголовного дела по обвинению Э [REDACTED], которое может быть получено только по возбужденному уголовному делу, а также по результатам следственных действий.

В судебном заседании представитель Следственного комитета Российской Федерации - Мухлыгин Д.А., свои требования поддержал по изложенным в заявлении обстоятельствам.

Представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] края - Малашенков Е.В., просил в удовлетворении заявления отказать, ссылаясь на обоснованность позиции квалификационной коллегии судей, усмотревшей, что представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации не содержит в себе указания на предусмотренные законом основания возбуждения уголовного дела, а именно, наличие достаточных данных, указывающих на признаки совершенных преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 301 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Заинтересованное лицо - судья [REDACTED] районного суда в отставке Васин А.Н., просил решение квалификационной коллегии судей оставить без изменения, полагая, что его уголовное преследование осуществляется в связи с правовой позицией занятой им в отношении продления срока

содержания под стражей лиц, совершивших преступления средней тяжести, мера пресечения которым - арест, избрана судом, поскольку, статья 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по его мнению, не содержит в себе запрета на продление свыше шести месяцев срока содержания под стражей для таких лиц.

По делу постановлено решение, которым в удовлетворении заявления представителя Следственного комитета Российской Федерации - Мухлыгина Д.А., об оспаривании решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] края от 29 июля 2011 года отказано.

В кассационной жалобе представителя Следственного комитета Российской Федерации - Мухлыгина Д.А. ставится вопрос об отмене решения Красноярского краевого суда и приводит доводы о несогласии с решениями Красноярского краевого суда и квалификационной коллегии судей [REDACTED] края.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого судебного постановления.

Разрешая заявленные требования, суд исходил из норм действующего законодательства.

Так на основании части 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом.

В силу пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации», решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи районного суда - председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Аналогичное положение закреплено и в пункте 5 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Из пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» следует, что при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении N 6-П от 7 марта 1996 года «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в связи с жалобами граждан Мухаметшина Р.И. и Барбаша А.В.», судейская неприкосновенность является определенным исключением из принципа равенства всех перед законом и судом (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации) и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности (статья 22 Конституции Российской Федерации). Это обусловлено тем, что общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия.

Пункт 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» указывает на недопустимость возбуждения уголовного дела в отношении судьи без согласия на то квалификационной коллегии судей и выступает одной из гарантий неприкосновенности судей.

В судебном заседании установлено, что Васин А.Н. Указом Президента Российской Федерации от 22.04.2003 года № [] был назначен на должность [] районного суда [] края на шестилетний срок полномочий, а Указом Президента Российской Федерации от 30.05.2009 года № [] назначен на эту же должность на новый шестилетний срок.

Решением Квалификационной коллегии судей [] края от 20.05.2011 года полномочия судьи Васина А.Н. прекращены с 14.06.2011 года в связи с его заявлением об отставке.

Разрешая вопрос о возможности дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Васина А.Н., квалификационная коллегия судей в обязательном порядке должна была рассмотреть вопрос о наличии связи между уголовным преследованием судьи и его деятельностью по осуществлению своих полномочий, к числу которых относилось и рассмотрение уголовного дела по обвинению Э [], в соответствии с данными, содержащимися в представлении, основанном на материалах проведенной доследственной проверки, которые являлись предметом исследования квалификационной коллегии судей.

Принимая оспариваемое решение, квалификационная коллегия судей определила пределы исследования представленных материалов для разрешения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке. Как следует из решения квалификационной коллегии судей, она воздержалась от анализа и оценки доказательств,

свидетельствующих о наличии, либо отсутствии в действиях судьи Васина А.Н. признаков совершенного преступления.

Суд пришел к выводу о том, что Квалификационная коллегия судей учла и оценила все имеющиеся в представлении Председателя Следственного комитета Российской Федерации доводы, обосновывающие необходимость возбуждения уголовного дела в отношении судьи в отставке Васина А.Н., и отказала в даче согласия на возбуждение уголовного дела в связи с отсутствием достаточных оснований для этого, установив, что основанием к возбуждению дела, фактически, указана только правовая позиция Васина А.Н., реализованная им в двух судебных заседаниях при продлении срока содержания под стражей подсудимого Э [REDACTED], которая сводится к иному толкованию положений статьи 255 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей порядок и сроки содержания подсудимого под стражей, чем указано Президиумом Красноярского краевого суда в постановлении от 19 апреля 2011 года, а также в том, что при продлении срока содержания Э [REDACTED] под стражей не было в должной мере учтено состояние здоровья подсудимого.

Суд указал в решении, что квалификационная коллегия судей привела в своем решении убедительные мотивы, по которым коллегия отказала в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Васина А.Н., по указанному выше основанию и согласился с такими выводами квалификационной коллегии судей [REDACTED] края.

Было принято во внимание и то обстоятельство, что у следственных органов, на время рассмотрения материалов, исходя из текста представления, с которым обратился следственный комитет в квалификационную коллегию, отсутствовали основания для констатации факта существования таких признаков в действиях судьи Васина А.Н. при вынесении им постановлений о продлении срока содержания под стражей подсудимого Э [REDACTED].

Постановление Президиума Красноярского краевого суда от 19 апреля 2011 года (постановленное спустя более 3 лет), по мнению суда, не свидетельствует о преступном злоупотреблении со стороны судьи Васина А.Н. при продлении им срока содержания под стражей Э [REDACTED], либо о вынесении им заведомо неправосудных постановлений об этом, поскольку, в силу требований статьи 410 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не содержит в себе соответствующих суждений.

При этом было учтено, что наличия признаков такого рода преступных деяний может быть разрешен лишь в рамках уголовного дела по факту совершения преступления, предусмотренного статьями 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, либо уголовного дела по

факту преступного злоупотребления судьи Васина А.Н., выразившегося в незаконном изготовлении постановлений о продлении срока содержания под стражей, представление о даче согласия на возбуждение которых в квалификационную коллегию судей не вносилось, и ею не разрешалось.

Суд правильно пришел к выводу о том, что квалификационная коллегия судей не может подменять собой органы предварительного расследования или суда и содержащегося в представлении Следственного комитета Российской Федерации, обсуждать вопрос могло ли явиться незаконное продление срока содержания под стражей подсудимого Э [REDACTED] следствием преступного злоупотребления со стороны судьи или результатом вынесения им заведомо неправосудных постановлений об этом, а не результатом ошибочного толкования судьей Васиным А.Н. положений статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, квалификационная коллегия судей обоснованно исходила из единственного достоверно установленного обстоятельства, свидетельствующего о том, что органами следствия осуществляется попытка привлечения к уголовной ответственности судьи в отставке за принятые им при осуществлении правосудия решения, связанные с применением процессуального закона, основанные на его мнении о правоприменительной практике положений статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Иных обстоятельств, преступного злоупотребления судьи при вынесении постановлений о продлении срока содержания под стражей подсудимого, либо о признании таких постановлений заведомо не правосудными, как того требует пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», перед квалификационной коллегией не ставился.

Суд не согласился с доводами заявления об оспаривании решения квалификационной коллегии судей о том, что квалификационной коллегией безосновательно было отказано в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Васина А.Н., так как он заведомо неправильно применил положения статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, так как они основаны на неправильном определении пределов исследования квалификационной коллегией судей фактических обстоятельств при решении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела, имея в виду обязательность установления квалификационной коллегией судей сведений, указывающих на наличие оснований для его возбуждения, к числу которых, в силу части 2 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, относится и наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Судебная коллегия принимает также во внимание и то обстоятельство, что в квалификационной коллегии судей [REDACTED]

края был поставлен вопрос о прекращении полномочий в отношении Васина А.Н. за совершение дисциплинарного проступка (продление срока содержания под стражей в отношении подсудимого Э [REDACTED] с нарушением требований закона), но большинство членов квалификационной коллегии проголосовало против привлечения судьи к дисциплинарной ответственности и Васин А.Н. написал заявление об отставке по собственному желанию, и это заявление было удовлетворено.

В кассационной жалобе по существу изложены те же доводы, которые уже были предметом рассмотрения суда 1 инстанции и они не нашли своего подтверждения, поэтому они не могут свидетельствовать о неправильности постановленного по делу решения.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красноярского краевого суда от 13 сентября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Следственного комитета Российской Федерации - Мухлыгина Д.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]