



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-В11-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 16 декабря 2011 г. по надзорной жалобе ОАО «Онежский ЛДК» на определение судьи Онежского городского суда Архангельской области от 16 мая 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 июня 2011 г. дело по заявлению ОАО «Онежский ЛДК» о признании недействительным акта судебно-медицинского исследования от 3 мая 2011 г. № 93 и направлении материалов судебно-медицинского исследования на новую экспертизу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Онежский ЛДК» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным акта судебно-медицинского исследования от 3 мая 2011 г. № 93 о причинах смерти В [REDACTED], [REDACTED] года рождения и направлении материалов судебно-медицинского исследования на новую экспертизу.

Определением судьи Онежского городского суда Архангельской области от 16 мая 2011 г. в принятии искового заявления ОАО «Онежский

ЛДК» было отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 июня 2011 г. определение судьи оставлено без изменения.

В надзорной жалобе ОАО «Онежский ЛДК» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как вынесенных с нарушением норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2011 г. материал по заявлению был истребован в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2011 г. надзорная жалоба с материалом по заявлению передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы по заявлению ОАО «Онежский ЛДК», обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении вопроса о принятии заявления ОАО «Онежский ЛДК» к производству суда были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Как усматривается из представленных материалов, ОАО «Онежский ЛДК» в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в суд с заявлением об оспаривании акта судебно-медицинского исследования от 3 мая 2011 г. № [] о причинах смерти работника ОАО «Онежский ЛДК» В [] [].

Отказывая в принятии заявления ОАО «Онежский ЛДК», судья исходил из того, что поскольку по факту смерти В [] [] в настоящее время проводится проверка Онежским межрайонным отделом СУ СК при прокуратуре Российской Федерации, то данное заявление подлежит

оценке и оспариванию в рамках Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом судьи, указав на то, что порядок, предусмотренный главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не распространяется на обжалование заключения эксперта по существу сделанных им выводов, поскольку акт судебно-медицинского исследования может иметь силу лишь как доказательство по делу и не является ненормативным правовым актом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы суда основанными на неправильном толковании и применении норм процессуального права.

В соответствии со статьёй 52 Основ законодательства об охране здоровья граждан, утверждённых Верховным Советом Российской Федерации 22 июля 1993 г., заключения учреждений, производивших судебно-медицинскую и судебно-психиатрическую экспертизы, могут быть обжалованы в суд в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» лицо, полагающее, что действия (бездействие) государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта привели к ограничению прав и свобод гражданина либо прав и законных интересов юридического лица, вправе обжаловать указанные действия (бездействие) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Статьёй 6 Закона Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» установлено, что жалоба гражданина на действия (решения) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений, должностных лиц, государственных служащих рассматривается судом по правилам гражданского судопроизводства, предусмотренным главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, согласно части 1 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

В силу статей 11, 12 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской

Федерации» эксперт является должностным лицом федерального органа исполнительной власти.

Статья 9 данного Федерального закона определяет судебную экспертизу как процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьёй, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, а заключение эксперта как письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведённых экспертом.

Из содержания заявления усматривается, что ОАО «Онежский ЛДК» оспаривается акт судебно-медицинского исследования, в результате которого причиной смерти работника ОАО «Онежский ЛДК» В [REDACTED] [REDACTED] признано поражение его электрическим током. По мнению заявителя, выводы эксперта о причинах смерти и определении степени тяжести вреда здоровью, могут отразиться как на законных правах и интересах должностных лиц отвечающих за безопасность работ на предприятии и их виновность, так и на имущественных интересах самого предприятия.

Кроме того, как указывает заявитель, обжалуемый акт судебно-медицинского исследования от 3 мая 2011 г. № [REDACTED] не был и не является предметом судебного разбирательства в ином судебном порядке, так же как и доказательством по какому-либо конкретному делу, поскольку уголовного дела по факту смерти В [REDACTED] [REDACTED] не возбуждалось.

Таким образом, заявление ОАО «Онежский ЛДК» об обжаловании акта судебно-медицинского исследования и направлении материалов судебно-медицинского исследования на новую экспертизу подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства по правилам главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если не будет установлено, что вопрос о правильности акта судебно-медицинского исследования по факту смерти В [REDACTED] [REDACTED] рассматривается в ином судебном порядке в конкретном уголовном или гражданском деле.

Учитывая, что судами первой и кассационной инстанций допущены ошибки в применении и толковании норм материального и процессуального права, которые существенным образом ограничивают права ОАО «Онежский ЛДК» на судебную защиту его прав и свобод, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт определение судьи Онежского городского суда Архангельской области от 16 мая 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 июня 2011 г. незаконными и подлежащими отмене. Материал по заявлению ОАО «Онежский ЛДК» подлежит направлению в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии дела к производству суда.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Онежского городского суда Архангельской области от 16 мая 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 2 июня 2011 г. отменить.

Материал по заявлению ОАО «Онежский ЛДК» о признании недействительным акта судебно-медицинского исследования от 3 мая 2011 г. № [] о причинах смерти В [] направить в Онежский городской суд Архангельской области для решения вопроса о принятии дела к производству суда.

Председательствующий:

Судьи:

