



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-В11-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Синельниковой А.Г. об изменении способа и порядка исполнения решения Тавдинского районного суда Свердловской области от 14 мая 2009 г. по делу по иску Синельниковой А.Г. к Лощенко Г.И. о взыскании долга по договору займа по надзорной жалобе Синельниковой А.Г. на определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 мая 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Лощенко Г.И. – Полякова К.Г., полагавшего надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Тавдинского районного суда Свердловской области от 14 мая 2009 г. с Лощенко Г.И. в пользу Синельниковой А.Г. взыскана невозвращенная сумма займов - [] рублей, проценты по договорам в сумме [] рубля [] копеек, проценты за нарушение обязательств в сумме [] рублей, судебные расходы в сумме [] рубля [] копейка.

Синельникова А.Г. обратилась в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного решения - обращении взыскания на доли должника Лощенко Г.И. в праве общей собственности ООО «Яков плюс», ООО «Союз предпринимателей», ООО «Яков», ООО «Тавдинский привоз» путем продажи долей с публичных торгов.

В обоснование заявленных требований Синельникова А.Г. ссылалась на то, что исполнением указанного решения суда о взыскании в ее пользу с Лощенко Г.И. денежных средств в сумме [] рублей [] копеек занимался межрайонный отдел по исполнению особых исполнительных производств УФССП Свердловской области. С июня 2010 г. исполнительное производство находится в ФССП Центрального округа г. Тюмени. Должник Лощенко Г.И. различными способами пытается уклониться от исполнения решения суда, судебный пристав-исполнитель смог взыскать только [] рублей. Должник указывает, что не исполнил решение суда в полном объеме ввиду недостаточности у него средств и имущества. Вместе с тем должник является участником долевой собственности ООО «Яков» с долей участия 50 %, номинальной стоимостью [] рублей, участником долевой собственности ООО «Союз предпринимателей» с долей участия 33,3 %, номинальной стоимостью [] рублей, участником долевой собственности ООО «Яков плюс» с долей участия 100 %, номинальной стоимостью [] рублей, участником долевой собственности «Тавдинский привоз» с долей участия 99,2 %, номинальной стоимостью [] рублей.

Определением Тавдинского районного суда Свердловской области от 21 марта 2011 г. постановлено изменить способ исполнения решения суда от 14 мая 2009 г. и обратить взыскание на доли Лощенко Г.И. в уставном капитале ООО «Яков плюс», ООО «Союз предпринимателей», ООО «Яков», ООО «Тавдинский привоз». В остальной части заявленных требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 мая 2011 г. определение суда первой инстанции от 21 марта 2011 г. отменено, производство по делу по заявлению Синельниковой А.Г. прекращено со ссылкой на часть 4 статьи 1, статью 220 (абзац 2) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В надзорной жалобе Синельниковой А.Г. ставится вопрос об отмене определения суда кассационной инстанции от 19 мая 2011 г. и оставлении без изменения определения суда первой инстанции от 21 марта 2011 г.

30 августа 2011г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 30 ноября 2011г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных

интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции, разрешая заявление Синельниковой А.Г. об изменении способа и порядка исполнения решения суда и частично удовлетворяя данное заявление, исходил из того, что другого имущества, достаточного для погашения долга перед Синельниковой А.Г. у Лощенко Г.И. нет, поэтому в порядке исполнительного производства взыскание может быть обращено на долю должника в уставных капиталах указанных обществ в порядке статьи 25 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Суд кассационной инстанции, отменяя указанное определение суда первой инстанции и прекращая производство по делу по заявлению Синельниковой А.Г., сослался на часть 4 статьи 1, статью 220 (абзац 2) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указал, что требование об обращении взыскания на долю должника в уставном капитале общества не может быть разрешено в порядке рассмотрения заявления об изменении способа и порядка исполнения решения суда, поскольку данное требование рассматривается в порядке предъявления самостоятельного иска к участникам общества и разрешается судом путем вынесения решения.

Между тем, с выводами суда кассационной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 74 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при недостаточности у должника иного имущества для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований взыскание на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, общества с дополнительной ответственностью, долю должника в складочном капитале полного товарищества, коммандитного товарищества, пай должника в производственном кооперативе обращается на основании судебного акта.

В силу пункта 1 статьи 25 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» обращение по требованию кредиторов взыскания на долю или часть доли участника общества в уставном капитале общества по долгам участника общества допускается только на основании решения суда при недостаточности для покрытия долгов другого имущества участника общества.

Как разъяснено в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 9 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» если решением суда предусмотрено взыскание с участника общества в пользу кредитора денежной суммы, а в процессе исполнения решения будет установлено отсутствие у него денежных средств и другого имущества, на которые может быть обращено взыскание в соответствии с законодательством об исполнительном производстве, кредитор вправе обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения решения и обращении взыскания на долю участника общества в уставном капитале

общества. В этом случае суду необходимо оценить представленные заявителем доказательства об отсутствии у должника иного имущества (акт, составленный судебным приставом-исполнителем) и при подтверждении этого факта вынести определение об изменении способа исполнения решения и обращении взыскания на долю участника в уставном капитале.

В связи с этим, нельзя согласиться с выводом суда кассационной инстанции об ошибочном разрешении судом первой инстанции в порядке рассмотрения заявления об изменении способа и порядка исполнения судебного решения заявленного по делу требования об обращении взыскания на долю должника в уставном капитале обществ.

Указанные выше требования закона судом кассационной инстанции не были учтены при вынесении определения о прекращении производства по вышеназванному заявлению.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 мая 2011 г. нельзя признать законным, и оно подлежит отмене в связи с существенным нарушением норм процессуального права с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в тот же суд для проверки доводов частной жалобы Лощенко Г.И., которые не были проверены и оценены судом кассационной инстанции при вынесении определения от 19 мая 2011 г.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 мая 2011 г. отменить, дело передать на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда.

Председательствующий

Судьи