



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г11-48

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей

Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.

при секретаре

Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационным жалобам Снытникова Н.И., Копыркова С.А., Пустохайлова В.Г., Баранова В.В. на решение Московского областного суда от 30 сентября 2011 г., которым отказано в удовлетворении заявления Копыркова С.А., Пустохайлова В.Г., Снытникова Н.И., Баранова В.В. о признании недействующим постановления Правительства Московской области от 18 февраля 2008 г. № 103/5 «О переводе из одной категории в другую земельного участка, расположенного вблизи села Озерецкое сельского поселения Габовское Дмитровского муниципального района».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Королькова В.Н. - представителя Снытникова В.Н., Копыркова С.А., Пустохайлова В.Г. и Баранова В.В., Копырковой Р.П. – представителя по доверенности заявителей, Пустохайлова В.Г., поддержавших доводы жалоб, возражения на жалобу представителя Правительства Московской области Сибиревой Л.С., представителя ЗАО «Останкино» Савельева А.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Московской области от 18 февраля 2008 г. № 103/5 (далее- Постановление) земельный участок площадью 700 000 кв. м , расположенный в Московской области , Дмитровском муниципальном районе, сельском поселении Габовское, вблизи с. Озерецкое, в границах, указанных в кадастровом плане земельного участка от 9 марта 2007 г. № 04/07.1-2810, принадлежащий на праве собственности закрытому акционерному обществу «Останкино», переведён из категории земель «земли сельскохозяйственного назначения» в категорию земель «земли особо охраняемых территорий и объектов» для размещения места погребения (пункт 1).

Пунктом 2 Постановления главе Дмитровского муниципального района Московской области предложено в установленном порядке изменить вид разрешённого использования указанного земельного участка с учетом предельных размеров, установленных федеральным законодательством для размещения непосредственно кладбища, а также запрета захоронений на территории первого и второго пояса зон санитарной охраны источника питьевого водоснабжения.

Согласно преамбуле указанный нормативный правовой акт принят в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (далее - Федеральный закон № 172-ФЗ), Законом Московской области от 7 июня 1996 г. № 23/96-ОЗ «О регулировании земельных отношений в Московской области» (далее - Закон Московской области) .

Данное Постановление было опубликовано в издании «Ежедневные Новости. Подмоскovie» 16 июля 2011 г., № 127.

Копыров С.А., Пустохайлов В.Г., Снытников Н.И., Баранов В.В. собственники земельных участков, относящихся к категории земель «земли населённых пунктов» с разрешенным использованием для индивидуального жилищного строительства, расположенных в с. Озерецкое, обратились в суд с заявлением о признании Постановления не действующим с момента вступления решения в законную силу, считая, что оспариваемый нормативный правовой акт ограничивает их право собственности на земельные участки, которые после его принятия оказались расположенными в 500-метровой санитарно-защитной зоне, где не допускается размещать жилую застройку, включая отдельные жилые дома.

В обоснование заявленных требований указали, что Постановление противоречит части 1, пункту 4 статьи 2, пункту 9 части 1 статьи 7 Федерального закона № 172-ФЗ, части 4 статьи 5 Закона Московской области, статьям 15 и 16 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», не отвечает требованиям определённости правового регулирования, поскольку из его содержания нельзя сделать однозначный вывод о размере земельного участка, непосредственного отведённого под места погребения, кроме того,

оспариваемый акт был официально опубликован после обращения заявителей в суд.

Обжалуемым решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах заявители просят решение отменить, как незаконное и необоснованное, в виду нарушения норм материального и процессуального права и дело направить на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены постановленного решения суда.

Согласно пунктам «в», «д», «к» части 1 статьи 72, частям 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации вопросы владения, пользования и распоряжения землёй, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности, особо охраняемые природные территории, а также земельное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд, проанализировав нормы федерального законодательства, регулирующего вопросы перевода земель из одной категории в другую, исследовав представленные материалы, на основании которых принято обжалуемое Постановление, сделал правильный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Земельный кодекс Российской Федерации предусматривает 7 категорий земель по целевому назначению, в том числе земли сельскохозяйственного назначения (подпункт 1 пункта 1 статьи 7), земли особо охраняемых территорий и объектов (подпункт 4 пункта 1 статьи 7).

Как видно из оспариваемого Постановления, земля, категория которой изменена, по целевому назначению относится к землям сельскохозяйственного назначения, принадлежит ОАО «Останкино», то есть относится к частной собственности.

Статья 8 указанного Кодекса устанавливает круг органов государственной власти, в компетенции которых находятся вопросы отнесения земель к категориям, а также их перевода из одной категории в другую.

Из содержания приведённой нормы следует, что критерием для разграничения полномочий является вид собственности на землю - федеральная, собственность субъектов Российской Федерации, муниципальная, частная, а также назначение земли.

В частности, согласно абзацу первому подпункта 4 пункта 1 статьи 8 Земельного кодекса Российской Федерации перевод земель, находящихся в частной собственности, из категории земель сельскохозяйственного назначения в другую осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Порядок перевода земель из одной категории в другую устанавливается федеральными законами.

Согласно статье 1 Федерального закона № 172-ФЗ правовое регулирование отношений, возникающих в связи с переводом земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую, осуществляется Земельным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом № 172-ФЗ, иными федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Решение вопросов планирования использования земель сельскохозяйственного назначения, перевода земель сельскохозяйственного назначения, за исключением земель, находящихся в федеральной собственности, в другие категории земель в силу положений подпункта 10 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» относится к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета).

В соответствии со статьёй 3 Закона Московской области Правительство Московской области принимает правовые акты о переводе земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую в случаях и в порядке, установленных законодательством Российской Федерации и данным Законом.

Аналогичные положения содержатся и в пункте 9 статьи 13 Закона Московской области 2 ноября 2005 г. № 230/2005-ОЗ «О Правительстве Московской области».

Приведённые положения федерального и регионального законодательства свидетельствуют об обоснованности вывода суда первой инстанции о том, что оспариваемое Постановление принято Правительством Московской области в пределах предоставленных полномочий.

Довод кассационных жалоб о нарушении Правительством Московской области компетенции при издании обжалуемого Постановления, как основанный на неверном толковании и применении норм материального права, Судебной коллегией признаётся несостоятельным.

Поскольку в Постановлении речь идёт о переводе земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в частной собственности, к возникшим правоотношениям не применимы положения абзаца девятого

пункта 1 статьи 8 Земельного кодекса Российской Федерации, в котором предусмотрен порядок перевода в земли особо охраняемых территорий и объектов земель иных категорий, то есть не сельскохозяйственного назначения, находящихся в частной собственности.

В связи с этим нельзя согласиться с доводом кассационных жалоб, что перевод спорного земельного участка в земли особо охраняемых территорий и объектов должен осуществляться путём установления или изменения границ туристско-рекреационной особой экономической зоны в порядке, установленном Земельным Кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об особых экономических зонах, в том числе в соответствии с положениями Федерального закона от 22 июля 2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации».

Согласно пункту 3 статьи 8 Земельного кодекса Российской Федерации основанием признания недействительными актов о переводе земель из одной категории в другую является нарушение установленного названным Кодексом, федеральными законами порядка перевода земель из одной категории в другую.

Суд первой инстанции, проверяя соблюдение порядка принятия оспариваемого Постановления, обоснованно руководствовался следующими правовыми нормами, проанализировав их содержание в системном единстве:

пунктом 1 статьи 2 Федерального закона № 172-ФЗ, предусматривающего обращение заинтересованного лица с соответствующим ходатайством в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, уполномоченные на рассмотрение этого ходатайства;

статьей 5 Закона Московской области о подаче заинтересованным лицом ходатайства на имя Губернатора Московской области или главы соответствующего муниципального образования Московской области;

подпунктом 2 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 172-ФЗ, согласно которому перевод земель сельскохозяйственных угодий или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию допускается в связи с созданием особо охраняемых природных территорий;

статьями 94, 99 Земельного кодекса Российской Федерации, предусматривающих какие земли относятся к землям особо охраняемых территорий, к землям историко-культурного назначения;

пунктом 2 статьи 7 Федерального закона № 172-ФЗ об ограничениях на перевод земель сельскохозяйственного назначения, кадастровая стоимость которых на пятьдесят и более процентов превышает средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району (городскому округу), и особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодий, указанных в пункте 4 статьи 79 Земельного кодекса Российской Федерации, в другую категорию;

статьей 12 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», содержащей исчерпывающий перечень объектов государственной экологической экспертизы, в котором правовые акты о переводе земель из одной категории в другую не предусмотрены

Установив, что кадастровая стоимость спорного земельного участка ниже среднерайонного показателя на 55,5 процента, что собственником указанного земельного участка на момент разрешения дела является город Москва на основании договора купли-продажи земельного участка от 6 октября 2008 г., что предварительный договор купли-продажи был заключён 7 сентября 2005 г., что до принятия Постановления были получены необходимые согласования о возможности перевода спорного земельного участка в другую категорию с целью размещения на нём мест погребения, суд первой инстанции обоснованно пришёл к заключению, что порядок перевода земель из одной категории в другую не нарушен, Постановление не противоречит законодательству, имеющему большую юридическую силу.

Мотивы принятого решения и доказательства, подтверждающие выводы суда, подробно изложены в судебном постановлении, у Судебной коллегии нет оснований с ними не согласиться.

Обоснованно суд признал несостоятельным довод заявителей о несоответствии Постановления положениям статей 15 и 16 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», регламентирующим вопросы организации мест погребения, предусматривающим санитарные и экологические требования к размещению мест погребения, поскольку данное Постановление не устанавливает границы кладбища и из его содержания не следует, что на всей площади земельного участка будут располагаться места погребения.

В связи с изложенным является несостоятельным и довод заявителей об угрозе нарушения их прав в связи с созданием кладбища на всей площади земельного участка и его расположением на расстоянии менее 500 метров от жилых домов.

Правомерно судом первой инстанции отклонен довод об отсутствии опубликования Постановления на момент обращения заявителей в суд, так как текст Постановления был опубликован на официальном сайте Правительства Московской области, справочно-правовых системах и сети Интернет.

Довод кассационной жалобы Копыrkова С.А., Пустохайлова В.Г., Баранова В.В. о нарушении судом принципа единоличного рассмотрения дела (в связи с подписанием судебного запроса об истребовании доказательств другим судьёй) не может быть принят во внимание и повлечь отмену решения суда в силу отсутствия такового нарушения. Дело рассматривалось судьёй единолично, что подтверждается протоколами судебного заседания.

Нарушение процессуальных сроков рассмотрения дела согласно части 1 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены правильного решения суда,

поэтому и этот довод кассационной жалобы Копыrkова С.А., Пустохайлова В.Г., Баранова В.В. не может повлечь отмену судебного постановления.

Не является основанием для отмены решения суда и довод о предоставлении недопустимых доказательств в виде материалов землеустроительного дела, как основанный на неверном толковании процессуальных норм, которому судом первой инстанции дана надлежащая оценка.

Кассационные жалобы не содержат доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции, с которыми Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным согласиться, поскольку они основаны на правильном применении и толковании норм материального права, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, соответствуют фактическим обстоятельствам.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского областного суда от 30 сентября 2011 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Снытникова Н.И., Копыrkова С.А., Пустохайлова В.Г., Баранова В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи