



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г11-50

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей

Горчаковой Е.В. и Меркулова В.П.

при секретаре

Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Останина Н.А. на решение Пермского краевого суда от 17 ноября 2011 г., которым удовлетворено заявление Тараканова С.С. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края второго созыва по одномандатному избирательному округу № 30 от 27 октября 2011 г. № 12/06 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края по одномандатному избирательному округу № 30 Останина Н. [] А. [] а».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Останина Н.А. по доверенности Останина С.В., поддержавшего доводы жалобы, возражения на жалобу представителя Избирательной комиссии Пермского края Алексеевой О.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я. о законности решения суда, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Пермского края от 2 сентября 2011 г. № 2834 назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Пермского края второго созыва на 4 декабря 2011 г.

Полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края второго созыва по одномандатному избирательному округу № 30 постановлением Избирательной комиссии Пермского края от 6 сентября 2011 г. возложены на территориальную избирательную комиссию Кочевского муниципального района Пермского края (далее – ТИК с полномочиями ОИК № 30).

Решением ТИК с полномочиями ОИК № 30 от 27 октября 2011 г. Останин Н.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края по одномандатному избирательному округу № 30.

Зарегистрированный по этому же избирательному округу кандидат в депутаты Тараканов С.С. обратился в суд с заявлением об отмене решения ТИК с полномочиями ОИК № 30 о регистрации Останина Н.А. кандидатом в депутаты, в обоснование которого указал, что в результате проведенной проверки подписных листов, представленных кандидатом Останиным Н.А., выявлено более 10 процентов недействительных подписей избирателей.

Кроме того, процедура проверки подписей избирателей была проведена с нарушением требований действующего избирательного законодательства, поскольку не все имеющиеся в подписных листах недействительные подписи указаны в ведомостях проверки подписных листов и итоговом протоколе.

Обжалуемым решением Пермского краевого суда от 17 ноября 2011 г. заявление удовлетворено, решение ТИК с полномочиями ОИК № 30 о регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края по одномандатному избирательному округу № 30 Останина Н.А. отменено.

В кассационной жалобе Останин Н.А. просит решение отменить в виду недоказанности выводов суда, несоответствия их фактическим обстоятельствам, нарушения норм материального и процессуального права и принять новое решение по делу об отказе в удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены постановленного решения суда.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на референдум граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 12 июня 2002 г.) решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом в порядке, предусмотренном статьей 75 названного закона, в том числе по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, иных требований, предусмотренных данным Федеральным законом, иным законом.

Аналогичные положения содержатся в части 6 статьи 82 Закона Пермского края от 11 мая 2011г. № 766-ПК «О выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края».

Пунктом 1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. установлено, что регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 данного Федерального закона, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата.

Частью 2 статьи 31 Закона Пермского края от 11 мая 2011 г. № 766-ПК «О выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края» предусмотрено, что количество подписей, необходимых для регистрации кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, составляет 1 процент от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего одномандатного избирательного округа.

Указанное положение соответствует требованиям Федерального закона от 12 июня 2002 г., согласно статье 37 которого в поддержку выдвижения кандидатов могут собираться подписи избирателей в порядке, который определяется законом. Количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов, устанавливается законом и не может превышать 2 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа, но не может быть менее 10 подписей.

Согласно постановлению Законодательного Собрания Пермского края от 16 июня 2011 г. № 2725, утвердившему схему одномандатных округов, численность избирателей по избирательного округа № 30 по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края второго созыва составляет 44 339 человек, то есть для регистрации кандидата по названному округу необходимо представить 443 подписи.

Пунктом 3 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. предписано, что законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными. Проверке могут подлежать все представленные подписи или их часть, но не менее 20 процентов от установленного законом необходимого для регистрации кандидата количества подписей избирателей, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жеребья).

Исчерпывающий перечень оснований признания подписей недействительными предусмотрен пунктом 6.4 названной правовой нормы.

В силу подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего

количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что в установленные законом сроки Останин Н.А., кроме иных необходимых для регистрации документов, представил 487 подписных листов в 4 папках с 487 подписями избирателей, то есть каждый подписной лист содержит одну подпись избирателя.

23 октября 2011 г. рабочая группа провела случайную выборку 89 подписей из общего количества подписей, представленных Останиным Н.А. для проверки, составив соответствующий протокол.

Согласно ведомости проверки подписных листов выявлено 9 недействительных подписей избирателей: шесть подписей в связи с указанием сведений об избирателях, не соответствующих действительности (адрес места жительства, отчество, год рождения), две подписи из-за неоговорённых в установленном порядке исправлений в адресе места жительства и данных паспорта лица, осуществляющего сбор подписей, одна подпись в связи с неуказанием даты рождения избирателя, которому исполнилось 18 лет в 2011 году.

ТИК с полномочиями ОИК № 30, рассматривая вопрос о регистрации Останина Н.А. кандидатом, подпись избирателя в подписном листе 53 папки 2 признала достоверной, не согласившись с позицией рабочей группы о признании её недействительной в связи с неправильным указанием в адресе места жительства названия улицы - вместо улицы «Весенняя», как обозначено в справке миграционной службы, записано «Весеняя».

В связи с этим избирательная комиссия пришла к выводу о необходимости регистрации кандидата Останина Н.А., поскольку количество недостоверных подписей составило 8, что менее 10 процентов от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Проверяя доводы заявителя о незаконности решения о регистрации Останина Н.А. кандидатом в связи с наличием 10 и более процентов недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, суд исследовал подписные листы, которые были предметом проверки рабочей группы.

Установив, что в отобранных для проверки подписных листах из 89 подписей недействительными являются 12, суд первой инстанции сделал правильный вывод об обоснованности требований Тараканова С.С., поскольку ТИК с полномочиями ОИК № 30 произвела проверку подписей избирателей, представленных Останиным Н.А., с нарушением действующего избирательного законодательства.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии 12 недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки, поскольку суждение суда в отношении этих подписей, содержащихся в подписных листах 64, 81, 118 папки 1, подписных листах 3, 6, 53, 117, 128 папки 2, подписных листах 17, 21, 135 папки 3, подписном листе 34 папки 4, подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, которым судом дана верная оценка.

Мотивы суда подробно изложены в обжалуемом решении, Судебная коллегия находит их правильными, основанными на положениях пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно не согласился с позицией ТИК с полномочиями ОИК № 30 о признании достоверной подписи в подписном листе 53 папки 2, поскольку сведения о месте проживания избирателя на улице Весеня не соответствуют действительности, так как избиратель проживает на улице Весенняя, что подтверждается соответствующей справкой миграционной службы.

Данное обстоятельство в соответствии с подпунктом «в» пункта 6.4 статьи 38 указанного выше закона является основанием для признания подписи недействительной, как и подписей в подписном листе 64 папки 1, подписном листе 3 папки 2, где также сведения о месте проживания избирателя не соответствуют действительности.

Доводы кассационной жалобы о том, что сведения об адресе места жительства избирателей в перечисленных подписных листах являются правильными, поскольку указание улицы Чкалово вместо Чкалова, Весеня вместо Весенняя, села Сеполь вместо деревни Сеполь не препятствует однозначному восприятию изложенных сведений, судебной коллегией признаются несостоятельными, поскольку опровергаются доказательствами, изложенными в решении суда и основаны на неверном толковании норм материального права.

Понятие «адрес места жительства» содержится в пункте 5 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 г., следовательно, в подписном листе должно содержаться именно то наименование населенного пункта, улицы, по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учёта граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Судебная коллегия не может не согласиться с выводами суда о том, что 5 подписей избирателей являются недействительными на основании подпунктов «ж», «з», поскольку имеют не оговорённые в установленном порядке исправления в номере паспорта и адресе лица, осуществляющего сбор подписей (подписной лист 117 папки 2, подписной лист 34 папки 4), а также в сведениях об избирателях (подписные листы 6, 128 папки 2, подписной лист 135 папки 3), поскольку эти исправления являются очевидными.

При таком положении доводы жалобы об отсутствии в перечисленных подписных листах неоговорённых исправлений Судебная коллегия также признаёт несостоятельными.

Поскольку судом первой инстанции установлено наличие более 10 процентов недействительных подписей от 89 подписей, отобранных для проверки (12 недействительных подписей, четыре из которых Останиным Н.А. не оспариваются), судебное постановление об отмене решения ТИК с полномочиями ОИК № 30 о регистрации Останина Н.А.

кандидатом в депутаты является законным, поскольку данное обстоятельство является основанием для отказа в регистрации.

Довод жалобы о неправомерности повторного отбора подписных листов для проверки подписей избирателей аналогичен позиции Останина Н.А. и его представителей в судебном заседании суда первой инстанции, ей судом дана правильная оценка, с которой Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным согласиться.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены судебного постановления.

То обстоятельство, что в одном из судебных заседаний Останин Н.А. не присутствовал и его интересы защищали его представители, не является основанием для отмены решения суда, поскольку рассмотрение дела было окончено с участием Останина Н.А., который реализовал свои процессуальные права.

Кассационная жалоба не содержит доказательств, опровергающих вывода суда, её доводы основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, в силу чего не влекут отмену законного решения суда.

Кассационная инстанция, оставляя без изменения судебное постановление об отмене решения избирательной комиссии о регистрации Останина Н.А. кандидатом в депутаты, не рассматривает вопрос об отмене регистрации кандидата, поэтому положения пункта 3.1 статьи 348 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о возможности отмены регистрации не позднее чем за два дня до дня голосования по настоящему делу не применяются.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 17 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Останина Н.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи