ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г11-60

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Еременко Т.И. и Ксенофонтовой О.А.

при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе ООО «Инваавтосервис» на решение Санкт-Петербургского городского суда от 12 октября 2011 года, которым в удовлетворении его заявления о признании недействующим постановления Правительства Санкт-Петербурга от 4 сентября 2007 года № 1110 «Об утверждении проекта планировки с проектом межевания территории, ограниченной Суздальским пр., ул. Композиторов, ул. Прокофьева, ул. Жени Егоровой, в Выборгском районе» отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителей ООО «Инваавтосервис» Шабодо С.Е. и Супереки С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителя Правительства Санкт-Петербурга Водовозова С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 4 сентября 2007 года № 1110 в соответствии со статьей 45 Градостроительного кодекса РФ и в целях обеспечения градостроительного развития территории, ограниченной Суздальским проспектом, улицей Композиторов, улицей Прокофьева, улицей Жени Егоровой в Выборгском районе, утвержден проект планировки территории, ограниченной названными улицами, площадью 5,1 га в составе:

Чертежа планировки территории, ограниченной Суздальским пр., ул. Композиторов, ул. Прокофьева, ул. Жени Егоровой, в Выборгском районе (красные линии, линии связи, объекты инженерной инфраструктуры) согласно приложению № 1.

Чертежа планировки территории, ограниченной Суздальским пр., ул. Композиторов, ул. Прокофьева, ул. Жени Егоровой, в Выборгском районе (объекты транспортной инфраструктуры) согласно приложению № 2.

Чертежа планировки территории, ограниченной Суздальским пр., ул. Композиторов, ул. Прокофьева, ул. Жени Егоровой, в Выборгском районе (границы зон планируемого размещения объектов капитального строительства) согласно приложению № 3.

Положения о размещении объектов капитального строительства, характеристиках планируемого развития территории и характеристиках развития систем социального, транспортного обслуживания и инженерно-технического обеспечения, необходимых для развития территории, ограниченной Суздальским пр., ул. Композиторов, ул. Прокофьева, ул. Жени Егоровой, в Выборгском районе согласно приложению 4.

Утвержден проект межевания территории, ограниченной Суздальским пр., ул. Композиторов, ул. Прокофьева, ул. Жени Егоровой, в Выборгском районе в составе:

2.1. Чертежа межевания территории, ограниченной Суздальским пр., ул. Композиторов, ул. Прокофьева, ул. Жени Егоровой, в Выборгском районе (красные линии, границы зон с особыми условиями использования территории) согласно приложению 5.

2.2. Чертежа межевания территории, ограниченной Суздальским пр., ул. Композиторов, ул. Прокофьева, ул. Жени Егоровой, в Выборгском районе (границы земельных участков) согласно приложению 6.

Данное постановление опубликовано в «Вестнике Администрации Санкт-Петербурга» 21 сентября 2007 года.

ООО «Инваавтосервис» обратилось в суд с заявлением о признании указанного постановления противоречащим Закону Санкт-Петербурга от 17 июня 2004 года № 282-43 «О порядке предоставления объектов недвижимости, находящихся в собственности Санкт-Петербурга, для строительства и реконструкции» и постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 21 сентября 2004 года № 1592 «Об утверждении положения о порядке принятия решений о предоставлении объектов недвижимости для строительства и

реконструкции», поскольку при принятии оспариваемого постановления был нарушен порядок составления и утверждения документации для принятия оспариваемого постановления Правительства Санкт-Петербурга.

Кроме того, заявитель полагал, что оспариваемое постановление противоречит Генеральному плану Санкт-Петербурга, утвержденному Законом Санкт-Петербурга от 22 декабря 2005 года № 728-99 «О Генеральном плане Санкт-Петербурга», так как установило допустимую высотность строений. Постановление нарушает права и законные интересы ООО «Инваавтосервис», поскольку работы по целевому выделению земельного участка № 6 обществу приостановлены, а установленные ограничения делают земельный участок неинтересным для участников торгов.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 12 октября 2011 года в удовлетворении заявления ООО «Инваавтосервис» отказано.

В кассационной жалобе ООО «Инваавтосервис» просит об отмене судебного решения, считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии с частями 1 и 5 статьи 41 Градостроительного кодекса РФ подготовка документации по планировке территории осуществляется в целях обеспечения устойчивого развития территорий, выделения элементов планировочной структуры (кварталов, микрорайонов, иных элементов), установления границ земельных участков, на которых расположены объекты капитального строительства, границ земельных участков, предназначенных для строительства и размещения линейных объектов.

При подготовке документации по планировке территории может осуществляться разработка проектов планировки территории, проектов межевания территории и градостроительных планов земельных участков.

Подготовка проекта планировки территории осуществляется для выделения элементов планировочной структуры, установления параметров планируемого развития элементов планировочной структуры, зон планируемого размещения объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения. Проект планировки территории состоит из основной части, которая подлежит утверждению, и материалов по ее обоснованию (части 1, 2 статьи 42 Градостроительного кодекса РФ).

Согласно статье 43 Градостроительного кодекса РФ подготовка проектов межевания территорий осуществляется применительно к застроенным и подлежащим застройке территориям, расположенным в границах элементов планировочной структуры.

Решения о подготовке документации по планировке территории принимаются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Порядок подготовки документации по планировке территории, подготовка которой осуществляется на основании решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, устанавливается настоящим Кодексом и законами субъектов Российской Федерации (статья 45 Градостроительного кодекса РФ).

Проверяя довод заявителя о несоответствии оспариваемого нормативно-правового акта действующему законодательству, суд пришел к обоснованному выводу о том, что постановление Правительства Санкт-Петербурга от 4 сентября 2007 года № 1110 принято в соответствии с полномочиями и компетенцией органов государственной власти Санкт-Петербурга, предусмотренных статьей 7, пунктом 3 статьи 8 и статьей 63 Градостроительного кодекса РФ. Требования градостроительного законодательства по соблюдению порядка подготовки документации по планировке территории при издании оспариваемого постановления органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации соблюдены. Разработка документации по планировке территории произведена на основании Закона «Санкт-Петербурга от 30 декабря 2003 года № 778-116 «Об основах регулирования градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге» и постановления Правительства Санкт-Петербурга от 16 мая 2006 года № 596 «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия исполнительных органов государственной власти по вопросам подготовки и согласования документации по планировке территорий».

При этом суд правомерно признал ошибочными доводы заявителя о том, что при издании оспариваемого нормативного правового акта были нарушены нормы Закона Санкт-Петербурга от 17 июня 2004 года № 282-43 «О порядке предоставления объектов недвижимости, находящихся в собственности Санкт-Петербурга, для строительства и реконструкции» и постановления Правительства Санкт-Петербурга от 21 сентября 2004 года № 1592 «Об утверждении положения о порядке принятия решений о предоставлении объектов недвижимости для строительства и реконструкции», поскольку действие этих правовых актов не распространяется на отношения, связанные с подготовкой документации по планировке территории. Определенная этими актами процедура принятия решений о распоряжении земельными участками Санкт-Петербурга не взаимосвязана с процедурой подготовки документации по планировке территории.

Также правильно признан несостоятельным довод ООО «Инваавтосервис» о несоответствии оспариваемого акта Закону Санкт-Петербурга от 22 декабря 2005 года № 728-99 «О Генеральном плане Санкт-Петербурга», поскольку Генеральным планом Санкт-Петербурга ограничения по высотности строений на территории, в отношении которой разработан проект планировки и межевания не установлены.

Ссылка заявителя в кассационной жалобе на то, что при разработке и утверждении проекта планировки территории не были соблюдены положения, установленные Регламентом Правительства Санкт-Петербурга, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16 декабря 2003 года № 100,

в части визирования проекта юридическим комитетом, не может служить основанием к отмене судебного постановления и признанию нормативного правового акта недействующим, поскольку нарушения прав и законных интересов заявителя это не повлекло. Кроме того, порядок согласования проверялся судом и обоснованно признан соответствующим закону.

При таком положении дел правильным является вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований. Позиция суда первой инстанции аргументирована ссылками на нормы права и подтверждается материалами дела, в связи с чем у Судебной коллегии не имеется оснований для признания решения суда незаконным и необоснованным и его отмены.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права, примененных судом при разрешении настоящего спора и по существу направлены на признание за заявителем права на предоставление занимаемого земельного участка, находящегося в планируемом квартале, в связи с чем не могут повлечь отмену постановленного судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 12 октября 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Инваавтосервис» – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]