



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г11-53

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Пирожкова В.Н.,

судей - Горчаковой Е.В. и Еременко Т.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя Старкова А. [REDACTED] В. [REDACTED] – Плаксина А.В. на решение Пермского краевого суда от 28 ноября 2011 года, которым Старкову А.В. отказано в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края второго созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Бухвалова Н.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Пермского края от 2 сентября 2011 года № 2834 на 4 декабря 2011 года назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Пермского края второго созыва.

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края второго созыва от 20 октября 2011 года № 21 Бухвалов Н. [REDACTED] Ю. [REDACTED] выдвинутый избирательным объединением – Региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия», зарегистрирован кандидатом в

депутаты Законодательного Собрания Пермского края второго созыва по одномандатному избирательному округу № 8.

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края второго созыва от 20 октября 2011 года № 23 по этому же избирательному округу кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края второго созыва зарегистрирован Старков Андрей Вадимович, выдвинутый избирательным объединением Пермское краевое отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Старков А.В. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Бухвалова Н.Ю. в связи с проведением им агитации с нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Указанным решением Пермского краевого суда в удовлетворении заявления Старкову А.В. отказано.

Считая решение суда незаконным, представитель Старкова А.В. – Плаксин А.В. в кассационной жалобе просит решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1.1 статьи 56 названного Федерального закона при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В силу статьи 1255 Гражданского кодекса Российской Федерации интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами.

Автору произведения принадлежат следующие права:

- 1) исключительное право на произведение;
- 2) право авторства;
- 3) право автора на имя;
- 4) право на неприкосновенность произведения;
- 5) право на обнародование произведения.

Частью 2 статьи 1295 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исключительное право на служебное произведение

принадлежит работодателю, если трудовым или иным договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

В соответствии со статьей 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение).

В силу статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Из дела видно, что 4 ноября 2011 года по заказу кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края второго созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Бухвалова Н.Ю. за счет средств его избирательного фонда изготовлен и выпущен тиражом 40 000 экземпляров агитационный печатный материал – информационный бюллетень «Народное доверие», на второй странице которого опубликована статья «Память поколений». В указанной статье размещены два фотоизображения мемориала «Вечный огонь» на горе Вышка, на одном из которых на фоне мемориала сфотографирован памятник Борцам революции.

Судом установлено, что художественная композиция «Вечный огонь», входящая в мемориальный ансамбль на горе Вышка в городе Перми, сооруженный на месте митингов рабочих в 1905 году, спроектирована и изготовлена в 1963 году силами инженеров и рабочих Пермского машиностроительного завода имени В.И. Ленина. Проект чугунной литой решетки и его материальный носитель изготовлены с целью замены чугунной литой решетки, пришедшей в негодность, работниками машиностроительного завода имени В.И. Ленина в 1991 году. Работы произведены работниками завода в рамках трудовых отношений. Правоприемником Пермского машиностроительного завода имени В.И. Ленина является открытое акционерное общество «Мотивилихинские заводы». Согласно письму первого заместителя генерального директора названного общества на имя кандидата в депутаты Бухвалова Н.Ю. открытое акционерное общество «Мотивилихинские заводы» разрешает всем заинтересованным лицам, в том числе, кандидатам в депутаты на выборы в органы государственной власти и местного самоуправления, использовать изображение мемориального ансамбля и отдельных его частей в агитационных материалах, в любых иных документах и материалах.

Памятник Борцам революции, изображенный на втором фотоматериале, является памятником истории Пермской области местного (областного) значения и закреплён на праве оперативного управления за муниципальным автономным учреждением культуры «Городской центр охраны памятников», осуществляющим от имени его собственника - муниципального образования «Город Пермь» полномочия по управлению

указанным имуществом. Письмом директора названного учреждения от 27 октября 2011 года, адресованным кандидату в депутаты Бухвалову Н.Ю., муниципальное автономное учреждение «Городской центр охраны памятников» разрешает всем заинтересованным лицам, в том числе, кандидатам в депутаты на выборах в органы государственной власти и местного самоуправления, использовать изображение скульптуры Борцам революции и отдельных ее частей в агитационных материалах, в любых иных документах и материалах.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к правильному выводу о том, что размещение в информационном бюллетене «Народное доверие» изображения мемориала «Вечный огонь» и памятника Борцам революции с разрешения правообладателей не свидетельствует о нарушении законодательства об интеллектуальной собственности и соответственно не влечет отмену регистрации кандидата в депутаты законодательного Собрания Пермского края второго созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Бухвалова Н.Ю.

Доказательств тому, что размещением в названном информационном бюллетене изображения памятника Борцам революции нарушены права наследников автора памятника Гомзикова В.Е. заявителем не представлено.

Использование фотоизображений мемориала «Вечный огонь» и памятника Борцам революции без указания авторов фотографий, о чем также указано в жалобе, не свидетельствует о нарушении требований статьи 1265 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой при опубликовании произведения (в данном случае фотографий) анонимно издатель, имя или наименование которого указано на произведении, при отсутствии доказательств иного считается представителем автора и в том качестве имеет право защищать права автора и обеспечивать их осуществление. Это положение действует до тех пор, пока автор такого произведения не раскроет свою личность и не заявит о своем авторстве.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 28 ноября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Старкова Андрея Вадимовича – Плаксина А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи