



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Г11-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.
Анишиной В.И., Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Чудова С.В. на решение Приморского краевого суда от 4 октября 2011 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об оспаривании действий Владивостокского линейного отдела внутренних дел на морском транспорте.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Чудов С.В. обратился в суд с указанным выше заявлением. В обоснование своих требований ссылался на то, что в июне 2010 года в его адрес из Японии поступил товар в виде бывших в употреблении автомобильных колес, а также бывших в употреблении и новых автомобильных шин. Данный товар им задекларирован 15 июня 2010 года, а 16 и 22 июня 2010 года таможенным органом произведен таможенный досмотр товара. Впоследствии заявителю стало известно, что досмотр производился подразделением таможни с участием помощника Приморского транспортного прокурора.

При выяснении причины участия в проведении таможенного досмотра прокурора и ознакомлении с материалами проверки транспортной прокуратуры по его жалобе, заявителю стало известно, что Владивостокским линейным отделом внутренних дел на морском транспорте (далее – Владивостокский ЛОВД на морском транспорте) в рамках работы межведомственной группы по борьбе с контрабандой проводилась проверка по вопросу недостоверного декларирования товара и направлялась ориентировка во Владивостокскую таможню о проведении таможенного контроля в форме досмотра товаров, задекларированных заявителем.

На основании статьи 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» он обратился во Владивостокский ЛОВД на морском транспорте с заявлением об ознакомлении с полученной в рамках названной проверки информацией, в чём ему письмом от 25 января 2011 года № 4/4-99 отказано со ссылкой на отнесение указанной информации к государственной тайне.

Заявитель полагал, что данным отказом нарушено его право на доступ к информации и созданы препятствия к определению законности и обоснованности решения должностного лица таможенного органа о назначении дополнительного таможенного досмотра товаров, что привело к длительному нахождению груза в зоне таможенного контроля и дополнительной оплате услуг ООО «Владивостокский контейнерный терминал» по выставлению на досмотр и досмотру контейнера с грузом. При этом Чудов С.В. указывал, что он желал получить от Владивостокского ЛОВД на морском транспорте информацию о том, на основании чего в отношении него проводилась дополнительная таможенная проверка, каким образом были получены сведения, какие именно сведения собраны.

Решением Приморского краевого суда от 4 октября 2011 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене судебного решения по мотиву его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, Чудов С.В. является индивидуальным предпринимателем. В августе 2010 года ему стало известно, что Владивостокским ЛОВД на морском транспорте в рамках работы межведомственной группы по борьбе с контрабандой проводилась проверка по вопросу недостоверного декларирования товара, заявленного им по грузовой таможенной декларации, и направлялась ориентировка во Владивостокскую таможню о проведении таможенного контроля в форме досмотра задекларированного товара.

23 декабря 2010 года Чудов С.В. обратился во Владивостокский ЛОВД на морском транспорте с заявлением об ознакомлении с полученной в отношении него информацией.

25 января 2011 года письмом № 4/4-99 Чудову С.В. в предоставлении информации отказано в связи с её отнесением к государственной тайне.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что в адрес Владивостокского ЛОВД на морском транспорте поступила оперативная информация о возможном несоответствии товаров, прибывающих в адрес индивидуального предпринимателя Чудова С.В., задекларированным. Данная информация зарегистрирована в книге агентурных сообщений с присвоением грифа «секретно». Для проверки названных сведений направлено сообщение во Владивостокскую таможню, однако, в результате таможенного досмотра информация не подтвердилась, нарушений не установлено, выдача груза осуществлена без задержек. Суд также установил, что дело оперативного учёта в отношении Чудова С.В. не заводилось, уголовное дело не возбуждалось.

Часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации провозглашает, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Статьёй 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ установлено, что лицо, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке, то есть в отношении которого в возбуждении уголовного дела отказано либо уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления или в связи с отсутствием в деянии состава преступления, и которое располагает фактами проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий и полагает, что при этом были нарушены его права, вправе истребовать от органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, сведения о полученной о нём информации в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны. В случае, если будет отказано в предоставлении запрошенных сведений или если указанное лицо полагает, что сведения получены не в полном объеме, оно вправе обжаловать это в судебном порядке.

Из буквального толкования приведенной федеральной нормы следует, что лицо, в отношении которого осуществлена проверка в рамках закона № 144-ФЗ, имеет право на ознакомление со сведениями о полученной о нём информации. Однако данное право не безгранично и может быть реализовано при соблюдении ряда условий, в частности, имеется отказ в возбуждении уголовного дела в отношении такого лица, либо уголовное дело прекращено; представление испрашиваемых сведений возможно в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны. Такой подход законодателя обусловлен вопросом обеспечения безопасности не только государства, но и общества в целом, поскольку способствует выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, а также выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Таким образом, в подобных случаях законодатель допускает ограничение прав и свобод гражданина, что не свидетельствует о нарушении прав лица, в отношении которого проведена проверка и оперативно-розыскные мероприятия,

на ознакомление со сведениями о полученной в отношении него оперативной информации, а продиктовано необходимостью соблюдения баланса публичных и частных интересов.

Поскольку, как следует из материалов дела, полученная в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Чудова С.В. информация относится к сведениям, составляющим государственную тайну, несостоятельными являются доводы кассационной жалобы о нарушении прав заявителя отказом в предоставлении сведений о такой информации по изложенным выше мотивам.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильном толковании закона, регулирующего спорные отношения, в связи с чем не могут повлечь отмену постановленного судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморского краевого суда от 4 октября 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Чудова С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи