



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-011-137

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Глазуновой Л.И.
при секретаре	Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Волкова К.С. и Бусарева С.А. на приговор Иркутского областного суда от 6 сентября 2011 года, по которому

Волков К.С. [redacted]
[redacted],-

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год.

Бусарев С.А. [redacted]
[redacted]

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год.

В процессе отбывания наказания в виде ограничения свободы возложены на Волкова К.С. и Бусарева С.А. обязанности: не реже одного раза в месяц являться на регистрацию в специализированный

государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы; не изменять постоянного места жительства и не выезжать за пределы муниципального образования, где они будут проживать, не уходить из дома (иного жилища) в период с 22 до 06 часов без согласия указанного специализированного государственного органа; не посещать места массовых и увеселительных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

Взыскано в пользу Д [] в счёт компенсации морального вреда в долевом порядке с Волкова К.С. и Бусарева С.А. по [] ([] []) рублей с каждого.

По этому же приговору осужден Кобелев В.А., в отношении которого приговор не обжалован.

Волков К.С. заявил письменный отказ от личного участия в заседании суда кассационной инстанции и его отказ не противоречит закону.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденных Бусарева С.А. и Кобелева В.А., адвокатов Курлянцеву Е.В. в защиту Волкова К.С., Карпухина С.В. в защиту Бусарева С.А. и Филиппова С.Г. в защиту Кобелева В.А., поддержавших доводы кассационных жалоб осужденных, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Волков К.С. и Бусарев С.А. признаны виновными в том, что, действуя группой лиц, умышленно причинили смерть потерпевшему К [].

Преступление совершено в период с 20 часов 7 мая до 03 часов 8 мая 2010 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Волков К.С.** выражает несогласие с приговором, считает его незаконным и несправедливым, указывает, что доказательства получены с нарушением УПК РФ и Конституции, в приговоре не указано, на каком основании дело в отношении М [] выделено в отдельное производство. В дополнении жалуется на то, что в судебном заседании юридическую помощь ему оказывал другой адвокат, а не тот, который осуществлял его защиту на предварительном следствии, считает, что в

судебном заседании не получил надлежащей юридической помощи, его адвокат молчал, а ходатайства от него самого судья не принимал; также указывает на противоречия в показаниях свидетелей, данных ими в судебном заседании и на предварительном следствии; ссылается на показания свидетеля П [REDACTED], которая заявила в суде, что ей угрожали, чтобы она изменила свои показания в пользу М [REDACTED], однако ни судья, ни прокурор не обратили на это внимания. Утверждает, что выделение дела в отношении М [REDACTED] необоснованно, указывает, что именно М [REDACTED] явился инициатором преступления, однако теперь он на свободе, благодаря своей матери, а те, кто частично виновен, сурово наказаны. Просит приговор отменить, направить дело на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

- **осужденный Бусарев С.А.** выражает несогласие с приговором, считает его необоснованным и слишком суровым, оспаривает заключение экспертизы, обнаружившей пятна на его сапогах, утверждает, что эти пятна могут иметь другое происхождение, в том числе, являться следами пищевых продуктов или крови животных. Просит приговор изменить, назначить ему наказание в соответствии со ст.387 УПК.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и.о. прокурора Бранкова Г.В. и государственный обвинитель Серебренников Е.В. просят приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вина Волкова К.С. и Бусарева С.А. в совершении преступления, установленного приговором, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, включая показания осужденных об обстоятельствах совершения ими убийства К [REDACTED] в результате ссоры, произошедшей в процессе совместного распития спиртных напитков.

Поскольку в судебном заседании Волков К.С. и Бусарев С.А. от дачи показаний отказались, в судебном заседании в соответствии со ст.276 УПК РФ были оглашены показания, данные ими на предварительном следствии, свидетельствующие о совместном умышленном участии обоих осужденных в совершении преступления.

Кроме показаний самих осужденных, их вина подтверждается, также, показаниями свидетелей, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, другими, изложенными в приговоре доказательствами.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта причиной смерти К [] явилось комбинированное повреждение, включающее сочетанную травму головы, груди и живота, колото-резаные ранения, которые относятся в своей совокупности к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни (том 4, л.д. 11-16).

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив их в совокупности, суд пришел к верному выводу о доказанности вины Волкова К.С. и Бусарева С.А. в совершении преступления и правильно квалифицировал их действия.

Вопреки доводам жалобы Волкова приговор постановлен на основании совокупности доказательств, признанных судом относимыми и допустимыми, полученных в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона и Конституции РФ.

Доводы жалобы Волкова о необоснованности выделения дела в отношении М [] являются несостоятельными.

В соответствии с ч.3 ст.253 УПК РФ в случае психического расстройства или иной тяжелой болезни, исключающей возможность явки подсудимого, суд приостанавливает производство в отношении этого подсудимого до его выздоровления и продолжает судебное разбирательство в отношении остальных подсудимых. Если раздельное судебное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то все производство по нему приостанавливается.

Согласно постановлению от 25 августа 2011 года в отношении обвиняемого М [] производство по уголовному делу приостановлено в связи с его тяжелым заболеванием и нахождением на лечении в психиатрической больнице. Явку подсудимого М [] в судебное заседание обеспечить не представилось возможным. При этом судом установлено, что раздельное судебное разбирательство не препятствует рассмотрению уголовного дела, поэтому суд постановил продолжить судебное разбирательство в отношении остальных подсудимых (т.8 л.д.15-156).

Таким образом, данное решение судом принято в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства и является обоснованным и мотивированным.

Судя по протоколу судебного заседания, ни сам осужденный Волков, ни его адвокат Пушкина не возражали против приостановления производства в отношении подсудимого М [] и продолжения судебного разбирательства в отношении остальных подсудимых (т.8 л.д.207), что свидетельствует о надуманности доводов данной жалобы.

Доводы жалобы Волкова на неэффективную юридическую помощь в процессе судебного разбирательства являются необоснованными.

При проведении 03 августа 2011 г. судебного заседания по подготовке уголовного дела к судебному разбирательству, в связи с тем, что ранее избранный обвиняемым Волковым защитник Пушкина не смогла приехать [REDACTED], обвиняемый заявил ходатайство о допуске другого защитника – Бохоновой, которое было удовлетворено (т.8 л.д.101).

Однако в судебном заседании 15 августа 2011 г. подсудимый Волков заявил отказ от адвоката по назначению и ходатайство об обеспечении явки адвоката Пушкиной, защищавшей его в ходе предварительного следствия, которое было судом удовлетворено (т.8 л.д.202-203).

Судя по протоколу судебного заседания, адвокат Пушкина защищала интересы подсудимого Волкова всеми доступными средствами: задавала вопросы участникам судебного разбирательства, принимала участие в прениях сторон.

С учетом изложенного, утверждать о нарушении права осужденного Волкова на защиту в процессе судебного разбирательства оснований не имеется.

Доводы жалобы осужденного Волкова о том, что приговор постановлен на противоречивых показаниях свидетелей, являются необоснованными.

Судя по материалам дела, показания свидетелей обвинения, допрошенных в ходе судебного разбирательства, являются аналогичными тем, которые были даны теми же лицами в ходе предварительного следствия. Свидетель П [REDACTED] неполноту своих показаний объяснила тем, что с момента совершения преступления прошло много времени. После того, как были оглашены ее показания, данные в ходе предварительного следствия, она в полном объеме подтвердила их.

Также, являются необоснованными доводы жалобы Волкова о том, что показания свидетеля П [REDACTED] даны под угрозой, на что ни судья, ни прокурор не обратили внимания.

Указанный довод кассационной жалобы является по существу замечанием на протокол судебного заседания и рассмотрен в качестве такового в постановлении от 16 ноября 2011 г. Как следует из данного постановления, по факту оказания давления на свидетеля П [REDACTED] с целью дачи ею показаний в пользу М [REDACTED] было возбуждено и в настоящее время расследуется уголовное дело.

С доводами жалобы осужденного Бусарева С.А., оспаривающего заключение экспертизы, обнаружившей пятна на его сапогах, нельзя согласиться.

Согласно заключению экспертизы вещественных доказательств, на резиновых сапогах Бусарева, кроссовках М [] (чёрного цвета), «джинсах» Кобелева (синего цвета), брюках-«джинсах» Волкова (чёрного цвета) обнаружена кровь человека, которая могла произойти от потерпевшего К [] и исключается от М [], Волкова, Кобелева, Бусарева и К [] (т. 5 л.д. 61-68).

Таким образом, доводы жалобы Бусарева об ином происхождении пятен на его сапогах являются несостоятельными, а заключение экспертизы подтверждает его вину в содеянном.

Доводы жалоб осужденных о чрезмерной суровости приговора являются необоснованными.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом требований характера и степени общественной опасности совершённого преступления, которое относится к категории особо тяжких; данных о личности виновных, роли каждого из них в совершении преступления, а также конкретных обстоятельств его совершения и смягчающих наказание обстоятельств.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Иркутского областного суда от 6 сентября 2011 года в отношении Волкова К [] С [] и Бусарева С [] А [] оставить без изменения, а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: