



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В11-108

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 декабря 2011 г. гражданское дело по иску Шляйгера И [] М [] к Листову И [] В [] о расторжении договора, взыскании денежных средств по договору займа, по встречному иску Листова И [] В [] к Шляйгеру И [] М [] о признании договора незаключённым по надзорной жалобе Листова И [] В [] на решение Басманного районного суда г. Москвы от 03 июня 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 октября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Листова И.В. и его представителя – адвоката Любеева С.Г., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения Шляйгера И.М. и его представителей – адвокатов Абрамовой И.В. и Шухардина В.В., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы и полагающих судебные постановления не подлежащими отмене,

изучив материалы дела, переданного с надзорной жалобой Листова И.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. 26 октября 2011 г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шляйгер И.М. обратился в суд с иском к Листову И.В. о расторжении договора от 2 июня 2009 г., взыскании денежных средств по договору займа от 1 октября 2005 г. в размере [REDACTED] долларов США в рублях по официальному курсу Центрального Банка Российской Федерации, процентов за пользование суммой займа из расчёта 10% годовых, судебных расходов по оплате госпошлины в размере 20 000 руб.

В обоснование иска указал, что 01 октября 2005 г. между сторонами был заключён договор займа, согласно которому Шляйгер И.М. передал Листову И.В. [REDACTED] долларов США на срок шесть месяцев с даты подписания договора, то есть до 01 апреля 2006 г., с обязательством уплаты процентов в размере 10% годовых. Денежные средства были переданы в день подписания договора займа, что подтверждается распиской Листова И.В. В установленный договором срок сумма долга не была возвращена Шляйгеру И.М. 29 сентября 2008 г. стороны изменили срок возврата займа, продлив его на один год на тех же условиях.

Денежные средства к согласованному сроку также возвращены не были, в связи с чем 2 июня 2009 г. стороны заключили договор, где признали, что к моменту его заключения невозвращенный долг Листова И.В. перед Шляйгером И.М. составляет [REDACTED] долларов США по курсу ЦБ РФ на день подписания договора. Этим же договором стороны определили порядок и сроки погашения займа. В частности, в соответствии с п. 3.1 договора заемщик обязался возвратить займодателю [REDACTED] долларов США в рублевом эквиваленте в течение 12 дней после продажи принадлежащего заемщику нежилого помещения размером 200 кв. метров, находящегося на четвертом этаже здания, расположенного по адресу: [REDACTED]. Сроки возврата оставшейся суммы долга устанавливаются сторонами дополнительным соглашением. Торги на указанное помещение, согласно данному договору, должны были состояться 09 июня 2009 г., однако не состоялись.

До настоящего времени денежные средства Шляйгеру И.М. ответчиком не возвращены.

Листов И.В. обратился со встречным иском к Шляйгеру И.М. о признании договора от 02 июня 2009 г. незаключённым, ссылаясь на то, что оспариваемый договор по своей правовой природе является договором займа, однако расписок о получении денежных средств по данному договору не составлялось. Шляйгер И.М. не представил суду допустимых доказательств, подтверждающих передачу по договору денежных средств от займодавца заемщику.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 03 июня 2010 г. иск Шляйгера И.М. удовлетворён, в удовлетворении встречного иска Листова И.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 октября 2010 г. данное решение оставлено без изменения, кассационная жалоба Листова И.В. – без удовлетворения.

В надзорной жалобе Листов И.В. ставит вопрос об отмене решения Басманного районного суда г. Москвы от 03 июня 2010 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 октября 2010 г., как незаконных, и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В. от 20 мая 2011 г. по результатам изучения доводов надзорной жалобы и материалов истребованного дела отказано в передаче надзорной жалобы Листова И.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьев В.Н. 05 августа 2011 г., рассмотрев повторную надзорную жалобу Листова И.В. с материалами истребованного дела, согласился с указанным определением судьи Верховного Суда Российской Федерации.

12 августа 2011 г. Листов И.В. вновь обратился с надзорной жалобой в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 26 октября 2011 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В. от 20 мая 2011 г. отменено, надзорная жалоба Листова И.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении судами первой и кассационной инстанций настоящего дела таких нарушений норм материального и процессуального права допущено не было.

Судом установлено, что 01 октября 2005 г. между Шляйгером И.М. и Листовым И.В. заключён договор займа. В соответствии с прилагаемой к договору распиской от 01 октября 2005 г. Листов И.В. занял у Шляйгера И.М. денежную сумму [REDACTED] долларов США из расчёта 10% годовых сроком на 6 месяцев.

Согласно расписке от 29 сентября 2008 г. Листов И.В. подтверждает, что продлевает расписку от 01 октября 2005 г. о том, что занял у Шляйгера И.М. деньги в сумме [REDACTED] долларов США из расчёта 10% годовых сроком на один год.

2 июня 2009 г. между сторонами был заключён нотариально удостоверенный договор, в соответствии с которым Шляйгер И.М. и Листов И.В., принимая во внимание, что 01 октября 2005 г. заключили между собой договор об инвестициях, для реализации которого Листов И.В. получил в долг от Шляйгера И.М. денежную сумму [REDACTED] долларов США с выплатой 10% годовых, признают невозвращенным долг Листова И.В. перед Шляйгером И.М. в сумме [REDACTED] [REDACTED] долларов США. Стороны пришли к согласию, что доказательством, подтверждающим долговые обязательства заемщика (Листова И.В.) перед займодавцем (Шляйгером И.М.), возникшие в период с 01 октября 2005 г. по 02 июня 2009 г., является данный договор.

Пунктом 3 договора от 02 июня 2009 г. установлен порядок и сроки погашения займа, согласно которому Листов И.В. обязуется возвратить Шляйгеру И.М. [REDACTED] долларов США в рублёвом эквиваленте в течение 12 дней после продажи принадлежащего Листову И.В. нежилого помещения площадью 200 кв.метров, расположенного по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED]. Торги по продаже указанного недвижимого имущества назначены на 09 июня 2009 г. Сроки возврата оставшейся части суммы долга устанавливаются сторонами дополнительным соглашением.

В связи с тем, что 09 июня 2009 г. торги по продаже недвижимого имущества не состоялись, в адрес Листова И.В. были направлены дополнительные соглашения, содержащие условия и порядок погашения задолженности, которые Листовым И.В. не подписаны, в связи с чем в его адрес Шляйгером И.В. было направлено предложение о расторжении договора от 02 июня 2009 г., на которое он не ответил.

В соответствии с п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

По правилам ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена

расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной суммы денег или определенного количества вещей.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заёмщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Разрешая спор по существу, суд, руководствуясь вышеприведенными положениями ГК РФ о договоре займа, а также с учетом установленных по делу обстоятельств, исходил из того, что между сторонами Шляйгером И.М. и Листовым И.В. имеются долговые обязательства, которые оформлены путем заключения договора процентного займа от 01 октября 2005 г., что подтверждается распиской от этой же даты. Поскольку Листов И.В. свои обязательства по договору займа от 01 октября 2005 г. не исполнил, суд удовлетворил иск Шляйгера И.М., взыскав с ответчика Листова И.В. денежные средства в размере [REDACTED] руб., что эквивалентно [REDACTED] долларов США по курсу валюты, установленному ЦБ РФ на день обращения в суд, а также проценты за период с 01 октября 2005 г. по 03 июня 2010 г. в размере [REDACTED] руб., что эквивалентно [REDACTED] долларов США.

Оценив содержание договора, заключенного сторонами 02 июня 2009 г., суд пришел к выводу о том, что данный договор фактически является дополнительным соглашением к договору займа от 01 октября 2005 г. и, принимая решение о его расторжении, счел, что указанный в нем срок возврата денежных средств в течение 12 дней после продажи помещения на торгах не может быть признан условием о сроке действия договора, поскольку это событие (торги) не обладает свойством неизбежности наступления.

Отказывая в удовлетворении встречного иска Листова И.В. о признании договора займа от 02 июня 2009 г. незаключённым, суд в соответствии со ст. 812 ГК РФ исходил из того, что доказательств, подтверждающих безденежность договора займа, не представлено.

Отклоняя доводы Листова И.В. о пропуске Шляйгером И.М. срока исковой давности для предъявления требований о взыскании денежных средств по договору от 01 октября 2005 г., суд указал на их необоснованность, так как 29 сентября 2008 г. Листов И.В. письменно подтвердил наличие долга, то есть совершил действия, свидетельствующие о признании долга, в связи с чем течение срока исковой давности было прервано и началось заново.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их обоснованием, оставив принятое им решение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов первой и кассационной инстанций правильными. Они основаны на правильном толковании и применении норм материального права к установленным отношениям сторон.

Довод надзорной жалобы о том, что суд незаконно и необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства Листова И.В. о прекращении производства по делу, не применив ст. 22, 134, 220 ГПК РФ, поскольку данный спор подведомствен арбитражному суду в соответствии с ч. 1, 2 ст. 27

АПК РФ, Судебная коллегия признает несостоятельным, в связи с тем, что судом правоотношения сторон определены как долговые, вытекающие из договора займа, заключенного между физическими лицами, а не из договора инвестирования. Таким образом, суд правомерно отказал в удовлетворении указанного ходатайства Листова И.В.

Кроме того, данный довод надзорной жалобы аналогичен ранее заявлявшемуся в судах первой и кассационной инстанций, ему дана надлежащая правовая оценка, оснований для несогласия с которой не имеется.

Довод надзорной жалобы о том, что соглашение от 02 июня 2009 г. по своей правовой природе не является договором займа, а является притворной сделкой, которая прикрывает договор об инвестиционной деятельности, не может повлечь за собой пересмотр судебных постановлений в порядке надзора, поскольку, как усматривается из материалов дела, на это обстоятельство Листов И.В. не ссылался в суде первой инстанции ни в обоснование своих возражений на заявленные Шляйгером И.М. требования, ни в обоснование своего встречного иска. Соответственно, оно не выносилось судом на обсуждение сторон, не было предметом судебного исследования и оценки. Поэтому суд рассмотрел дело, исходя из заявленных требований и возражений ответчика на них.

Доводы в надзорной жалобе о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, суд не исследовал доводы, изложенные во встречном исковом заявлении, и не дал им надлежащей правовой оценки, расчет процентов не соответствует ст. 809 ГК РФ, а также о том, что по расписке от 01 октября 2005 г. денежные средства в сумме [REDACTED] долларов США истец ответчику не передавал, не могут являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в порядке надзора, так как сводятся по сути к несогласию с выводами суда относительно обстоятельств дела и фактически направлены на переоценку доказательств по данному делу. Между тем суд надзорной инстанции не наделен полномочиями по оценке имеющихся в деле доказательств.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 г. № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 04 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено, что отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможны восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного

постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

Пересмотр в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, возможен лишь как дополнительная гарантия законности таких актов и предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих её правовой природе и предназначению. Акт суда, который уже вступил в законную силу, может быть изменён или отменён в порядке надзора лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта (п. 3.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05 февраля 2007 г. № 2-П).

Между тем такого рода обстоятельства, имеющие исключительный характер, в отношении обжалуемых судебных постановлений в надзорной жалобе Листова И.В. не приведены.

С учётом изложенного Судебная коллегия признает обжалуемые судебные постановления судов первой и кассационной инстанций законными и не находит предусмотренных ст. 387 ГПК РФ оснований для удовлетворения надзорной жалобы Листова И.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Басманного районного суда г. Москвы от 03 июня 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 октября 2010 г. оставить без изменения, а надзорную жалобу Листова И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

