



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О11-143

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зыкина В.Я.  
Ермолаевой Т.А., Глазуновой Л.И.  
При секретаре Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Шевлягина А.В., Кочетова А.С., адвокатов Барсук Н.В., Поздеева Ю.А. на приговор Иркутского областного суда от 8 сентября 2011 года, по которому

**ЧУДИН М** [redacted] **В** [redacted], [redacted]

[redacted] юридически не судимого,

осужден к наказанию:

по п.п. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы на срок 19 (девятнадцать) лет, с ограничением свободы на срок 2 (два) года;

по п.п. «а», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ № 26 от 7.03.2011 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, без ограничения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний назначено Чудину М.В. 22 (двадцать два) года лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 (два) года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В период отбывания ограничения свободы в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ установлены осужденному Чудину М.В. следующие ограничения:

- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;
- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;
- не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложена на осужденного Чудина М.В. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

**ШЕВЛЯГИН А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED], юридически не судимый,

осужден к наказанию:

- по п.п. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ в виде лишения свободы на срок 18 (восемнадцать) лет, с ограничением свободы на срок 2 (два) года;
- по п.п. «а, «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. ФЗ № 26 от 7.03.2011 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ в виде лишения свободы на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев, без ограничения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Шевлягину А.В. 20 (двадцать) лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 (два) года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В период отбывания ограничения свободы в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ установлены осужденному Шевлягину А.В. следующие ограничения:

- не уходить из дома после 22 часов;
- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;
- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;
- не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложена на осужденного Шевлягина А.В. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

**КОЧЕТОВ А** [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый по приговору Чунского районного суда Иркутской области от 2.08.2010 года по ч.3 ст.33, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком в 2 года, наказание не отбыто,

осужден к наказанию:

по п.п. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы на срок 17 (семнадцать) лет, с ограничением свободы на срок 2 (два) года;

по п.п. «а», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ №26 от 7.03.2011 г.) с применением ч.1 ст.62 УК РФ в виде лишения свободы на срок 2(два) года 6 (шесть) месяцев, без ограничения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Кочетову А.С. 18 (восемнадцать) лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 (два) года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Наказание, назначенное Кочетову А.С. по приговору Чунского районного суда Иркутской области от 2.08.2010 года по ч.3 ст.33, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, постановлено исполнять самостоятельно.

В период отбывания ограничения свободы в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ установлены осужденному Кочетову А С. следующие ограничения:

- не уходить из дома после 22 часов;
- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;
- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;
- не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложена на осужденного Кочетова А.С. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Процессуальные издержки в сумме [REDACTED], выплаченные за счет средств федерального бюджета адвокату Мухину Н.В. в связи с оказанием им юридической помощи в ходе судебного разбирательства Шевлягину А.В. по назначению, взысканы в доход федерального бюджета с осужденного Шевлягина в размере [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденного Чудина, поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступления адвокатов Кротовой С.В., Чегодайкина А.Н., Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб в защиту осужденных, выступление прокурора Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Чудин М.В. и Шевлягин А.В. совершили убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, трех лиц - Л [ ] Л [ ] и К [ ] группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление. Кочетов А.С. совершил убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц -Л [ ] и К [ ] группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление. Они же все совершили кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества Л [ ] группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре в [ ] 15 января 2010 года и в ночь с 10 на 11 февраля 2010 года.

В кассационных жалобах и дополнениях:

-осужденный Шевлягин А.В. ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство в связи с тем, что, по его мнению, предварительное и судебное следствие проведено не полно и не обоснованно, выражает несогласие с приговором, суд занял обвинительный уклон, во время предварительного следствия были нарушены его права, вина по эпизоду смерти Л [ ] не доказана, при задержании не были разъяснены права, чистосердечное признание получено с нарушением закона, на него было оказано психическое и физическое давление, мотива преступления у него не было, не установлено, от чьих действий погибли К [ ] и Л [ ]. Заключение экспертов не указывает на орудие убийства, не проведена дактилоскопическая экспертиза.

-осужденный Кочетов оспаривает обоснованность осуждения по ст.105 УК РФ, т.к. вина его не доказана, он не совершал действий, от которых могла наступить смерть потерпевших, т.к. все действия по убийству он лишь имитировал, сговора на кражу кошелька у них не было.

-адвокат Поздеев Ю.А. в интересах осужденного Кочетова А.С. ставит вопрос об изменении приговора: оправдании Кочетова А.С. в части обвинения его по п.п. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, а также об исключении из обвинения п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ. Обосновывая свою жалобу, защитник указывает на то, что, по его мнению, не доказана вина Кочетова А.С. в причинении смерти потерпевшим, полагает, что Кочетов А.С. не совершил действий, от которых наступила смерть потерпевших, а лишь имитировал такие действия, чтобы отвести от себя угрозу, также указывает на то, что между подсудимыми не было предварительного сговора на кражу кошелька.

-адвокат Барсук Н.В. в интересах осужденного Чудина М.В. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Чудина М.В. и направлении дела на новое рассмотрение. Обосновывая свою жалобу, адвокат указывает на то, что, по ее мнению, суд занял обвинительную позицию при оценке доказательств. В ходе следствия были допущены нарушения уголовно-процессуального закона. Защитник указывает на то, что вывод о том, что изъятая по делу монтировка является орудием преступления, безоснователен. Полагает, что, нанося удары Л [ ] Чудин М.В. не желал причинить ему тяжкий вред здоровью. Считает, что суд самостоятельно сделал вывод о том, что дверь балкона Чудин и Шевлягин закрыли изнутри. Поскольку причина смерти Л [ ] не установлена, то невозможно квалифицировать действия Чудина в этой части как оконченное убийство. Показания, данные Чудиным М.В., Шевлягиным А.В. и Кочетовым А.С., на предварительном следствии не верно оценены судом, так как они противоречивы. Полагает, что приговор основан на доказательствах, полученных с нарушением закона, которые подлежат исключению в силу ст. 75 УПК РФ, Указывает на то, что доказательств вины Чудина М.В. в материалах уголовного дела не содержится. По мнению защитника ходатайства стороны защиты об исключении доказательств отклонены судом безосновательно. Полагает, что в части хищения действия Чудина М.В. должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Доказательств виновности Чудина М.В., материалы уголовного дела не содержат, а потому у суда первой инстанции отсутствовали какие-либо предусмотренные законом основания для вынесения обвинительного приговора в отношении Чудина. Приговор противоречит документально зафиксированным материалами уголовного дела многочисленным нарушениям требований уголовно-процессуального закона, допущенными органами предварительного следствия при получении всех доказательств, а потому безосновательное отклонение судом первой инстанции доводов, содержащихся в ходатайствах защиты, произведено судом с нарушением требований частей 1 и 2 статьи 88 УПК РФ. Просит приговор отменить.

Государственным обвинителем принесены возражения на кассационные жалобы, в которых содержится просьба оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Выводы суда о доказанности вины осужденных в содеянном соответствуют материалам дела и подтверждены приведенными в приговоре доказательствами, надлежаще оцененными судом, в частности показаниями самих осужденных о фактических обстоятельствах дела, показаниями свидетелей Е [ ], П [ ] об известных им со слов осужденных обстоятельствах совершения последними убийств, показаниями свидетеля Б [ ], протоколами обыска и осмотра места происшествия, выводами проведенных по делу экспертных исследований.

Вопреки утверждению в кассационных жалобах, дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ. Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их про-

цессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы. Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судом по ходатайствам решения мотивированы и аргументированы. Исследованы и дополнительные доказательства по ходатайствам стороны защиты – в судебном заседании допрошены дополнительные свидетели. Вопрос об окончании судебного следствия в судебном заседании обсуждался и каких-либо ходатайств от участников судебного разбирательства, в том числе и от осужденного Шевлягина, о дополнениях к судебному следствию не поступало. По указанным основаниям нельзя признать состоятельными доводы осужденного Шевлягина А.В. о неполноте судебного следствия, а также доводы кассационных жалоб об обвинительном уклоне суда при рассмотрении дела.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, процессуальные права в ходе расследования дела осужденным были разъяснены, в том числе, разъяснились права и при задержании.

Доводы о незаконных методах следствия проверялись и получили оценку в приговоре. Как установлено судом, допросы осужденных проводились в присутствии адвокатов, т.е. в условиях, исключающих возможность применения какого-либо давления, с разъяснением процессуальных прав, каких-либо заявлений о незаконных методах следствия не имело места. По доводам о применении незаконных методов следствия проводилось и служебное расследование, в ходе которого эти доводы осужденных не нашли своего подтверждения.

В приговоре приведен полный и подробный анализ показаний осужденных, которые давались ими в ходе расследования дела и в судебном заседании. При этом в соответствии с требованиями ст 307 УПК РФ суд указал в приговоре, по каким основаниями принимает одни из доказательств и отвергает другие. У судебной коллегии нет оснований не согласиться с выводами, которые сделал суд первой инстанции в части оценки показаний осужденных.

Действия Чудина М.В., Шевлягина А.В. и Кочетова А.С. в части причинения смерти Л [ ] и К [ ] по п.п. «а», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицированы правильно.

Доводы о том, что Кочетов лишь имитировал действия, направленные на лишение жизни безосновательны и опровергаются показаниями осужденных о фактических обстоятельствах дела.

Действия Чудина М.В., Шевлягина А.В. и Кочетова А.С. были направлены на лишение жизни потерпевших Л [ ] и К [ ] о чем свидетельствует способ причинения смерти – удушение. Стягивая предметы (мокрое полотенце и электрический шнур) на шею потерпевших, а также сдавливая шею каждого из потерпевших руками осужденные не допускали доступа воздуха в легкие, осознавали характер своих действий, предвидели неизбежность наступления смерти потерпевших и желали этого, осознавал это и Кочетов А.С.. Свои действия осужденные прекратили только после того, как достигли желаемого преступного результата.

Между осужденными имел место предварительный сговор, возникший до начала совершения совместных действий, направленных на причинение смерти К [ ] а в дальнейшем реализованный при причинении смерти Л [ ]

Убийство Л [ ] было совершено с целью скрыть убийство К [ ] что осознавалось всеми осужденными, в том числе и Кочетовым А.С.

Доводы защиты Чудина М.В. о том, что нанося удары Л [ ] он не хотел причинить ему тяжкий вред здоровью, нельзя признать состоятельными. Чудин М.В. и Шевлягин А.В. нанесли множественные с силой удары руками и ногами по различным частям тела Л [ ] в том числе по голове, затем нанесли неустановленными предметами удары также в область головы потерпевшего, поместили Л [ ] с массивными телесными повреждениями на балкон в условия низкой температуры на длительное время. Суд сделал обоснованный вывод о том, что они сознавали противоправность своих действий, предвидели возможность наступления последствий в виде смерти потерпевшего и желали этого

Утверждение о том, что поскольку причина смерти Л [ ] не установлена, то нельзя квалифицировать действия Чудина в этой части как оконченное преступление, нельзя признать убедительным. Смерть Л [ ] наступила от совокупности действий Чудина М.В. и Шевлягина А.В., что не противоречит выводам судебно-медицинской экспертизы.

Доводы о том, что суд самостоятельно сделал вывод о том, что дверь Чудин и Шевлягин закрыли изнутри, не основаны на материалах дела. Такой вывод суда соответствует исследованным в судебном заседании доказательствам. Об этом показывал на предварительном следствии и сам осужденный Шевлягин.

Данных о том, что изъятая по делу монтировка является орудием преступления, вопреки утверждению в жалобах, в приговоре не содержится.

Доводы о том, что показания, данные Чудиным М.В., Шевлягиным А.В. и Кочетовым А.С. в ходе предварительного следствии неправильно оценены судом и являются противоречивыми, не ставят под сомнение выводы суда о доказанности вины Чудина М.В.

Показания осужденных были исследованы, проанализированы в приговоре и им дана надлежащая оценка в совокупности с иными собранными по делу доказательствами, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводы о том, что приговор основан на недопустимых доказательствах, и о том, что ходатайства стороны защиты об исключении доказательств отклонены судом безосновательно, не основаны на материалах дела. Приговор основан только на допустимых доказательствах.

В ходе судебного разбирательства был признан недопустимым доказательством протокол проверки показаний на месте с Чудиным М.В., ссылки на указанное доказательство в приговоре не имеется. Ходатайство об исключении протокола осмотра места происшествия и протокола осмотра предметов остав-

лено без удовлетворения обоснованно с приведением мотивированных суждений суда, а связи с чем нет оснований согласиться с доводами о безмотивном отклонении ходатайств защиты об исключении недопустимых доказательств.

Нет оснований согласиться с доводами о неправильной оценке действий осужденных в части совершения ими хищения чужого имущества

Из показаний осужденного Кочетова А.С. следует, что хищение имущества они совершили после предложения Чудина М.В. поискать в квартире что-либо ценное, что позволяет сделать вывод о том, что имел место предварительный сговор на хищение чужого имущества. Каждый из осужденных, действуя в рамках единого умысла, осознавая, что другие участники преступления, также совершают хищение, похитил свою часть имущества. Как следует из дела, похищенные денежные средства осужденные потратили на приобретение спиртных напитков все вместе, цепочку и телефон Чудин с Шевлягиным продали позднее в п. [REDACTED].

При таких обстоятельствах действия Чудина М., Шевлягина и Кочетова в части хищения имущества Л [REDACTED] правильно квалифицированы судом по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Вопреки утверждению в кассационной жалобе адвоката Барсук Н.В., исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют о доказанности вины Чудина М.В. в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

При назначении наказания осужденным судом учтены положения ст. 60 УК РФ и приняты во внимание все обстоятельства дела, данные о личности осужденных. Назначенное осужденным наказание является соразмерным содеянному и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Иркутского областного суда от 8 сентября 2011 года в отношении Чудина М [REDACTED] В [REDACTED], Шевлягина А [REDACTED] В [REDACTED] и Кочетова А [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

**ВЕРНО**

Судья Верховного Суда Российской Федерации [REDACTED]

(подпись)

«6» 12 2011 г.