



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-1947

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 декабря 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.
Степанищеве А.В.
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кокоткина И [] Ю [] об оспаривании в части пункта 214 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009 г. № 185, и приложения № 7 к данному Административному регламенту,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 2 марта 2009 г. № 185, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18 июня 2009 г., регистрационный № 14112, и опубликованным в «Российской газете» 7 июля 2009 г., утвержден Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения (далее - Административный регламент), определяющий порядок действий сотрудников органов внутренних дел, связанных с реализацией указанной государственной функции.

Пункты 207-219 Административного регламента определяют порядок действий сотрудников органов внутренних дел при исполнении такой

административной процедуры как выезд на место дорожно-транспортного происшествия. Пунктом 214 Административного регламента закреплено, что после проведения первоначальных действий на месте дорожно-транспортного происшествия, предусмотренных пунктами 210, 211 и 213 Административного регламента, в случае оформления материалов сотрудником, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных статьями 264 и 268 Уголовного кодекса Российской Федерации, и наличии признаков административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.24 или частью 2 статьи 12.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), составляется протокол осмотра места совершения административного правонарушения (пункт 220 Административного регламента), к которому прилагается схема места совершения административного правонарушения. В схеме отражается место дорожно-транспортного происшествия (участок дороги, улицы, населенного пункта, территории или местности); ширина проезжей части, количество полос движения для каждого из направлений, наличие дорожной разметки и дорожных знаков, действие которых распространяется на участок дороги, где произошло дорожно-транспортное происшествие, а также технические средства регулирования дорожного движения; ограждения, островки безопасности, остановки общественного транспорта, тротуары, газоны, зеленые насаждения, строения (при их наличии); положение транспортных средств после дорожно-транспортного происшествия, следы торможения и волочения, расположение поврежденных деталей и осколков транспортных средств, груза, осыпи грязи с автомобилей и других предметов, относящихся к дорожно-транспортному происшествию, с их привязкой к стационарным объектам, дорожным и другим сооружениям, тротуарам, обочинам, кюветам и иным элементам дороги; направление движения участников дорожно-транспортного происшествия до момента его наступления. В случае несогласия участников дорожно-транспортного происшествия со схемой, отказа от ее подписания либо отсутствия при ее составлении содержание схемы места совершения административного правонарушения удостоверяется понятыми. Дополнительные сведения, имеющие непосредственное значение для выяснения обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и принятия объективного решения по делу, излагаются в рапорте. Выносятся определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (пункты 202 - 204 Административного регламента). От участников и свидетелей дорожно-транспортного происшествия получают объяснения. Вещественные доказательства фиксируются и приобщаются к делу об административном правонарушении. Участникам дорожно-транспортного происшествия выдаются справки о дорожно-транспортном происшествии по форме, утвержденной приказом МВД России от 25 сентября 2006 г. № 748 «О форме справки о дорожно-транспортном происшествии».

Образец схемы места совершения административного правонарушения приведен в приложении № 7 к Административному регламенту.

Кокоткин И.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать недействующим пункт 214 Административного регламента в части, предусматривающей, что в случае несогласия участников дорожно-транспортного происшествия со схемой места совершения административного правонарушения, отказа от ее подписания либо отсутствия при ее составлении содержание схемы удостоверяется понятыми. Кроме того, ставит вопрос о признании недействующим приложения № 7 к Административному регламенту в части удостоверения понятыми содержания схемы места совершения административного правонарушения.

В заявлении указано, что оспариваемые предписания противоречат требованиям статьи 25.7 и главы 27 КоАП РФ, которые не предусматривают участие понятых при составлении схемы места совершения административного правонарушения или при несогласии с ее содержанием, а также носят коррупционный характер, поскольку с их помощью заполнен законодательный пробел в отсутствие законодательного делегирования соответствующих полномочий.

В судебном заседании Кокоткин И.Ю. поддержал заявление по изложенным в нем основаниям, пояснив, что Административным регламентом нарушено его право на судебную защиту.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации Шакиров Ю.К., Барутенко Р.О., Быков А.И. и Тузлукова Н.С., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Покидова И.В. требования Кокоткина И.Ю. не признали, ссылаясь на то, что нормативный правовой акт в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и прав заявителя не нарушает, поскольку необходимость участия понятых при совершении определенных процессуальных действий предусмотрена не только главой 27 КоАП РФ, но и иными положениями данного Кодекса.

Заслушав объяснения заявителя, представителей заинтересованных лиц и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей требования заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление Кокоткина И.Ю. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно частям 1-3 статьи 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных данным Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух. Присутствие понятых обязательно в случаях, предусмотренных главой 27 Кодекса. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе.

Из приведенных законоположений следует, что необходимость участия понятых при совершении процессуальных действий установлена не только главой 27 КоАП РФ, но и иными нормами данного Кодекса. Так, в соответствии со статьей 28.1¹ КоАП РФ в случае совершения

административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.24 или частью 2 статьи 12.30 названного Кодекса, составляется протокол осмотра места совершения административного правонарушения. Протокол осмотра места совершения административного правонарушения составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. Осмотр места совершения административного правонарушения осуществляется лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 28.3 Кодекса, в присутствии двух понятых.

Таким образом, утверждение заявителя о том, что главой 27 КоАП РФ установлен исчерпывающий перечень процессуальных действий, при которых требуется присутствие понятых, ошибочен.

Из содержания пункта 214 Административного регламента видно, что им урегулирован порядок действий сотрудников органов внутренних дел при наличии признаков административных правонарушений, предусмотренных статьей 12.24 (нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего) или частью 2 статьи 12.30 (нарушение Правил дорожного движения пешеходом, пассажиром транспортного средства или иным участником дорожного движения (за исключением водителя транспортного средства), повлекшее по неосторожности причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего) КоАП РФ. Именно в этих двух случаях сотрудником составляется протокол осмотра места совершения административного правонарушения, к которому прилагается схема места совершения административного правонарушения. Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2011 г. по гражданскому делу № ГКПИ11-333 констатировано, что данная схема, в которой зафиксированы сведения, имеющие значение для производства по делу об административном правонарушении, может являться доказательством, позволяющим установить наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Следовательно, составление сотрудником указанной схемы вместе с протоколом осмотра места совершения административного правонарушения является правомерным.

Довод заявителя о том, что КоАП РФ не говорит о необходимости удостоверения понятыми схемы места совершения административного правонарушения, является несостоятельным, поскольку в ней графически отображаются сведения об обстановке на месте дорожно-транспортного происшествия, внесенные в протокол осмотра места совершения административного правонарушения. В силу части 8 статьи 28.1¹ КоАП РФ в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения делается запись о применении фото- и киносъемки, видеозаписи, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств. Материалы,

полученные при производстве осмотра с применением фото- и киносъемки, видеозаписи, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств, прилагаются к соответствующему протоколу. Частью 9 указанной статьи закреплено, что протокол осмотра места совершения административного правонарушения подписывается составившим его должностным лицом, а также лицами, участвовавшими в производстве осмотра. В связи с изложенным нет оснований полагать, что удостоверение понятыми схемы места совершения административного правонарушения в случае несогласия участников дорожно-транспортного происшествия с данной схемой, отказа от ее подписания либо их отсутствия при ее составлении, не согласуется с положениями статьи 28.1¹ КоАП РФ.

Необходимо также отметить, что участие понятых при производстве процессуальных действий направлено на обеспечение в том числе прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования содержания и результатов процессуального действия, поскольку в качестве понятого должно привлекаться лицо, не заинтересованное в исходе дела. При этом, как уже отмечалось, понятые удостоверяют содержание схемы места совершения административного правонарушения лишь в случаях, непосредственно указанных в пункте 214 Административного регламента. Порядок действий сотрудников органов внутренних дел в иных случаях составления схемы места совершения административного правонарушения указанный пункт Административного регламента не определяет. В связи с этим наличие в приложении № 7 к Административному регламенту указания на понятых и их данные само по себе не означает, что они должны удостоверить содержание схемы места совершения административного правонарушения во всех случаях ее составления, поскольку рекомендованный образец унифицирован применительно к различным составам административных правонарушений.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

решил:

Кокоткину И [] Ю [] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его изготовления судом в окончательной форме []

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Ю. Зайцев