



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Д11-39

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Абрамова С.Н.**,
судей **Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.**,
при секретаре **Белякове А.А.**,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорным жалобам осужденного Хайбуллова Э.Г. и его адвоката Бакулина К.В. о пересмотре приговора Зеленодольского городского суда от 10 июля 2008 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 сентября 2008 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 31 августа 2011 года.

По приговору Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 10 июля 2008 года

Хайбуллов Э

Г

осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 9 лет, ч.1 ст. 222 УК РФ на 2 года, на основании ч. 3 ст.69 УК РФ на 10 лет с отбытием в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждены Ибатуллин В.Р. и Мелентьев Р.Г.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 сентября 2008 года приговор в отношении Хайбуллова Э.Г. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 31 августа 2011 года судебные решения в отношении Хайбуллова Э.Г. изменены: деньги в сумме [REDACTED] рублей, изъятые при обыске на даче Хайбуллова Э.Г., возвращены М [REDACTED]

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы надзорной жалобы и обстоятельства дела, выступление осужденного Хайбуллова Э.Г. поддержавшего доводы надзорных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. полагавшей постановление президиума отменить, а приговор и кассационное определение в отношении Хайбуллова Э.Г. в части его осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ и в части обращения денежных средств в доход государства изменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Хайбуллов Э.Г. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, совершенном в составе организованной группы, а также в незаконном приобретении, хранении огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ.

Преступления им совершены в июле-октябре 2007 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Хайбуллов Э.Г., оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что доказательств, свидетельствующих о его виновности в деяниях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, по делу не добыто; к совершению преступлений он не причастен; доказательства по делу получены с нарушением требований уголовно-процессуального закона; данных о том, что обнаруженные у него денежные средства, были получены в результате продажи наркотических средств, в деле не имеется. Также указывает, что при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку извещение о дне рассмотрения его жалобы в президиуме было получено им уже после рассмотрения дела.

В надзорной жалобе адвокат Бакулин К.В., выражая несогласие с состоявшимися по делу судебными решениями, указывает, что доказательств того, что деньги, обнаруженные в ходе обыска, проведенного у Хайбуллова Э.Г., были получены в результате сбыта наркотических средств, по делу не добыто; доказательства получены с нарушением требований закона; протокол обыска от 12 октября 2007 года является недопустимым доказательством. Также указывает, что при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции было нарушено право Хайбуллова Э.Г. на защиту, поскольку осужденный не был надлежащим образом извещен о дне рассмотрения дела в президиуме и не была приобщена дополнительная жалоба, поданная им для рассмотрения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы надзорных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены постановления президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 31 августа 2011 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 381, 409 УПК РФ основанием отмены судебного решения являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников судопроизводства могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

Согласно ст. 407 УПК РФ, суд обязан известить осужденного о дне, времени и месте рассмотрения уголовного дела, а также направить ему копию постановления о возбуждении надзорного производства по уголовному делу, по которому он осужден, копию принесенного по уголовному делу представления. Осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления им ходатайства об этом. Вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом. Такое ходатайство может быть заявлено осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы, в надзорной жалобе либо в течение 10 суток со дня получения им извещения о дате, времени и месте заседания суда надзорной инстанции.

По данному делу вышеуказанные требования закона не выполнены.

Так, 17 августа 2011 года Верховным Судом Республики Татарстан осужденному Хайбуллову, отбывающему наказание в учреждении ФКУ ОИК [] г.Соликамска Пермского края была направлена копия постановления о возбуждении надзорного производства с уведомлением о рассмотрении уголовного дела в отношении него президиумом Верховного Суда Республики Татарстан 31 августа 2011 года.

Однако данных о том, что данное уведомление о дате и месте рассмотрения уголовного дела, а также копия постановления о возбуждении надзорного производства были получены осужденным Хайбулловым, в материалах дела не имеется.

Сам осужденный Хайбуллов утверждает, что о дне рассмотрения уголовного дела в президиуме Верховного Суда Республики Татарстан он был извещен только 6 сентября 2011 года, то есть уже после рассмотрения дела, в связи с чем он был лишен права заявить ходатайство об участии его в суде надзорной инстанции.

Данное обстоятельство объективно подтверждается приложенным к жалобе осужденного уведомлением, из которого усматривается, что извещение о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции 31 августа 2011 года поступило в учреждение, где отбывает наказание Хайбуллов, 2 сентября 2011 года, а сам осужденный получил его 6 сентября 2011 года.

31 августа 2011 года президиум Верховного Суда Республики Татарстан рассмотрел уголовное дело как в отсутствие осужденного Хайбуллова, так и в отсутствие его защитника, при этом от услуг адвоката осужденный в письменном виде не отказывался.

Таким образом, осужденный Хайбуллов не был надлежащим образом извещен о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции и ему не была предоставлена реальная возможность довести до суда свою позицию, а также не обсуждался вопрос об обеспечении осужденного защитником, чем были нарушены требования уголовно-процессуального законодательства.

Допущенные судом надзорной инстанции нарушения уголовно-процессуального закона повлекли лишение и ограничение гарантированных законом прав осужденного.

При таких обстоятельствах постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 31 августа 2011 года в отношении Хайбуллова Э.Г. подлежит отмене.

При рассмотрении дела в президиуме Верховного Суда Республики Татарстан от 31 августа 2011 года предметом судебного разбирательства являлась проверка законности и обоснованности состоявшихся судебных решений – приговора Зеленодольского городского суда от 10 июля 2008 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 сентября 2008 года, с учетом оснований и доводов жалобы осужденного Хайбуллова Э.Г., с принятием судебного решения по этим вопросам.

В соответствии со ст. 63 УПК РФ, в ее конституционно-правовом толковании, не допускается повторное рассмотрение этого же дела одними и теми же судьями Верховного Суда Республики Татарстан, входящими в состав Президиума на постоянной основе и поэтому это дело в порядке надзора рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

К выводу о совершении Хайбулловым покушения на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере в составе организованной группы, а также – в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, суд пришел в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Суд в приговоре обоснованно сослался на показания свидетелей С [REDACTED], К [REDACTED] и Р [REDACTED], признав их достоверными, о получении оперативной информации о причастности мужчины по имени «Р [REDACTED]» к незаконному обороту наркотических средств и об обстоятельствах проведения проверочных закупок наркотиков, в результате которых была установлена причастность Хайбуллова к незаконному обороту наркотических средств, а также об обнаружении и изъятии в его доме наркотиков, боеприпасов и оружия.

Судом проверены и обоснованно отвергнуты доводы осужденного о его непричастности к сбыту наркотических средств и о том, что изъятые в его доме оружие и боеприпасы ему не принадлежат.

Вопреки доводам жалоб, приговор основан на допустимых доказательствах, а действиям осужденного Хайбуллова дана правильная юридическая оценка.

Наказание Хайбуллову за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, совершенном в составе организованной группы, назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и его личности, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения приговора в части осуждения Хайбуллова по ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Суд признал Хайбуллова виновным, в том числе в незаконном приобретении огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых устройств, однако при этом в нарушение требований ст. 307 УПК РФ не указал в приговоре обстоятельства этого преступного деяния, признанного доказанным, а именно: время, место, способ совершения и т.п.

Поскольку суд не установил и не указал в приговоре обстоятельства, составляющие объективную сторону данного преступления и подлежащие доказыванию по уголовному делу, что является обязательным условием наступления уголовной ответственности, то из осуждения Хайбуллова по ч. 1 ст. 222 УК РФ следует исключить незаконное приобретение огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых устройств.

В связи с этим, назначенное Хайбуллову наказание по ч. 1 ст. 222 УК РФ подлежит смягчению.

Кроме того, доводы жалоб о незаконном обращении в доход государства изъятых при обыске денег являются обоснованными.

В соответствии с положениями ст. 73 и п. 10.1 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию обстоятельства подтверждающие, что имущество, подлежащее

конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ (в том числе деньги) получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества, либо использовалось или предназначалось для финансирования организованной группы.

Как следует из материалов дела, в ходе обыска на даче Хайбуллова 12 октября 2007 года изъято [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] рублей и [REDACTED] долларов США.

Сожительница Хайбуллова М. [REDACTED] в ходе предварительного следствия и в суде последовательно утверждала, что обнаруженные на даче деньги в сумме [REDACTED] рублей получены от продажи принадлежавшей ей автомашины, а осужденный Хайбуллов это подтверждал. К делу приобщены копии доверенностей от М. [REDACTED] на автомобиль с правом его продажи и получения денег.

Указав в описательно-мотивировочной части приговора, что вырученные от продажи наркотиков деньги подлежат обращению в доход государства, суд ничем не обосновал вывод о том, что изъятые на даче Хайбуллова деньги получены в результате продажи наркотиков.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что денежные средства, изъятые в дачном домике Хайбуллова, суд обоснованно обратил в доход государства, поскольку они нажиты преступным путем в результате систематической продажи наркотических средств, предположительный, не основан на собранных по делу доказательствах.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ обвинительный приговор, в том числе и в части признания имущества подлежащим конфискации, не может быть основан на предположениях.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для конфискации названных денежных средств не имелось, а потому они, в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, подлежат возвращению законным владельцам: М. [REDACTED] – [REDACTED] рублей, Хайбуллову – [REDACTED] рублей и [REDACTED] долларов США.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорные жалобы осужденного Хайбуллова Э.Г. и адвоката Бакулина К.В. удовлетворить частично;

постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 31 августа 2011 года в отношении Хайбуллова Э. [] Г. [] отменить;

приговор Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 10 июля 2008 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 сентября 2008 года в отношении Хайбуллова Э. [] Г. [] изменить:

исключить из осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ незаконное приобретение огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых устройств, назначенное по ч. 1 ст. 222 УК РФ наказание смягчить до 1 года 6 месяцев лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ч. 1 ст. 222 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначить Хайбуллову наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

изъятые при обыске на даче Хайбуллова Э.Г. деньги в сумме [] рублей вернуть М. [], в сумме [] рублей и [] долларов США - вернуть Хайбуллову Э.Г.,

в остальном приговор и кассационное определение в отношении него оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

