



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-О11-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.
судей Хомицкой Т.П. и Безуглого Н.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Есина С.В. и адвоката Авдонина В.В. в его защиту на приговор Пензенского областного суда от 12 октября 2011 года, которым

Есин С. [] В [] [] []
[], судимый:

17 декабря 2010 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с применением ст. 73 УК РФ с испытательным сроком на 2 года со штрафом в размере 2500 рублей,

осужден к лишению свободы по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам с ограничением свободы на срок 1 год; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ к 8 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания **назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.**

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию присоединено неотбытое наказание по приговору Городищенского районного суда Пензенской области от 17 декабря 2010 года и **окончательно назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год со штрафом 2500 рублей в исправительной колонии строгого режима.**

В соответствии со ст. 53 УК РФ Есину установлены ограничения: не уходить из дома в ночное время, не посещать увеселительные заведения в пределах территории [] области, не выезжать за пределы [] области, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не изменять место жительства или пребывания без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию не реже одного раза в месяц.

Срок наказания исчислен с 12 января 2011 года.

Постановлено о взыскании с Есина в доход государства процессуальных издержек в сумме [] рублей, выплаченных потерпевшей и свидетелям на покрытие расходов, связанных с явкой в судебное заседание.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Есин осужден за совершение разбойного нападения на Ф [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в процессе совершения которого совершил убийство потерпевшего.

Преступления совершены 11 января 2011 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Есин С.В. и адвокат Авдонин В.В. выражают несогласие с приговором, ввиду неверной юридической оценки действий осужденного и указывают на несправедливость назначенного судом наказания. Полагают, что умысла на убийство в действиях осужденного не было, было лишь намерение забрать денежные средства. Когда он уходил от потерпевшего, последний был жив и лежал на полу. Считают, что показания осужденного в этой части не опровергнуты представленными доказательствами. Просят о переквалификации действий на ч. 4 ст. 111 и п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, смягчив назначенное наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Атаев Р.Д. и потерпевшая А [] [] просят приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Как следует из материалов дела, Есин в судебном заседании частично признал себя виновным и не оспаривая, что смерть Ф [] наступила от его действий, указывал, что большая часть имевшихся у потерпевшего телесных повреждений образовалась при его падении и при перетаскивании им последнего в баню.

В процессе исследования доказательств, судом проанализированы показания Есина, данные им в период предварительного расследования в части обстоятельств проникновения в дом Ф [] цели, с которой он взял с собой гвоздодер (монтировку), количества нанесенных ударов, в том числе и в голову; причины, по которым он оттащил Ф [] в баню; в части того, что его одежда и гвоздодер были в крови; что еще в бане он понял, что убил Ф [] - и сделан обоснованный вывод об их правдивости и достоверности, поскольку они последовательны, согласуются в большей степени между собой и с другими доказательствами по делу, а также соответствуют фактическим обстоятельствам.

Оценены судом с доказательственной точки зрения показания свидетелей М [] Е [] об обстоятельствах обнаружения трупа Ф []; свидетеля М [], пояснившего об обращенной к нему просьбе Есина создать ему алиби, а также заключение судебно-медицинской экспертизы трупа Ф [] о механизме и характере телесных повреждений и причине смерти; выводы криминалистической экспертизы

о том, что на месте происшествия обнаруженный след, оставлен обувью по типу спортивного ботинка, вероятно подошвой левой кроссовки Есина; заключение экспертизы вещественных доказательств.

Доводы осужденного, оспаривающего обстоятельства совершенного им разбоя в отношении Ф [REDACTED], а также наличие у него умысла на убийство потерпевшего были предметом судебного разбирательства, проверены судом и надлежаще опровергнуты в приговоре.

Как установлено судом, при проникновении в дом к Ф [REDACTED], Есин сначала применил насилие, не опасное для жизни и здоровья потерпевшего, а затем опасное для его жизни и здоровья насилие, причинившее тяжкий вред его здоровью и повлекшее за собой его смерть, которое он применил после завладения денежными средствами потерпевшего и с целью их удержания, т.к. потерпевший стал его удерживать и звать на помощь, тем самым не давая ему возможности беспрепятственно покинуть его домовладение с похищенными денежными средствами.

На наличие в действиях Есина признака состава разбоя - угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, указывают совершенные им до применения такого насилия действия (проникновение в жилище престарелого Ф [REDACTED] рано утром, когда на улице было еще темно; агрессивность поведения осужденного, находившегося в состоянии алкогольного опьянения), которые давали потерпевшему Ф [REDACTED] основания опасаться за свою жизнь и здоровье и считать реальной возникшую для него угрозу.

Правильно установлено судом и то, что сам Есин не мог не осознавать, что потерпевший воспринимает выражаемую им угрозу как реальную, тем более, что согласно его собственных показаний на предварительном следствии он брал с собой гвоздодер, когда пошел к дому Ф [REDACTED], как раз для того, чтобы испугать последнего. О реальности угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, свидетельствуют также и последующие действия Есина в отношении Ф [REDACTED].

Примененное Есиным орудие преступления (металлический гвоздодер), способ, мотив, конкретные обстоятельства совершенного преступления, а также характер, локализация и количество причиненных им в процессе убийства Ф [REDACTED] телесных повреждений в области жизненно важных органов - головы, шеи и грудной клетки свидетельствуют о том, что осужденный действовал с прямым умыслом на лишение жизни потерпевшего.

Довод Есина о том, что когда он уходил потерпевший был еще жив, опровергается его же показаниями, данными им в ходе предварительного следствия и при проверках его показаний на месте, продемонстрировав при этом действия, которые совершались им по отношению к потерпевшему Ф[] при входе в его дом и в самом доме (уточнив при этом, что когда он догнал Ф[] в терраске и тот упал, последний начал кричать и держать его, вследствие чего он и нанес ему удар монтировкой по голове), при перемещении Ф[] в баню и непосредственно в бане (отметив, что удар Ф[] в бане он также нанес по голове монтировкой, которую, когда тащил Ф[], он, возможно, развернул; там же (в бане) он понял, что убил Ф[]).

Все доказательства, представленные стороной обвинения, были надлежащим образом проверены судом на предмет их относимости, допустимости и достоверности и их совокупность объективно признана судом достаточной для постановления обвинительного приговора.

Таким образом, с учетом установленных судом обстоятельств и доказанности вины Есина, действиям осужденного суд дал правильную юридическую оценку, указав об умышленном и осознанном характере его действий, направленных на совершение убийства и на завладение чужого имущества. Оснований для переквалификации действий осужденного, как о том выражена просьба в кассационной жалобе, не усматривается.

Наказание Есину судом назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им особо тяжких преступлений, конкретных обстоятельств дела, признания вины в содеянном, его склонности к злоупотреблению спиртными напитками, молодого возраста, а также характеризующих данных о его личности и влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ смягчающим наказание Есина обстоятельством суд обоснованно признал его явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления.

В связи с чем, судебная коллегия полагает, что наказание в виде лишения свободы назначено Есину соразмерно содеянному и оснований для признания назначенного наказания несправедливым или для его снижения не имеется.

Вместе с тем при назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы, суд, назначая наказание за совершение преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ указал только срок ограничения свободы, но не назначил те ограничения, которые

возлагаются на Есина, что противоречит положениям ст. 53 УК РФ, определяющим, что ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному перечисленных в законе конкретных ограничений.

При таких обстоятельствах, не назначив наказание в виде ограничения свободы за каждое преступление, суд не вправе был назначать это наказание по совокупности преступлений и совокупности приговоров в связи с чем данное дополнительное наказание подлежит исключению из приговора.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пензенского областного суда от 12 октября 2011 года в отношении **Есина С [REDACTED] В [REDACTED]** **изменить:** исключить назначение дополнительного наказания в виде ограничения свободы по п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ.

В остальном, приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного и адвоката Авдонины В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: