



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-О11-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.
судей Хомицкой Т.П. и Безуглого Н.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного
Лищишина Е.В. и адвоката Улюкиной Л.В. на приговор Ленинградского
областного суда от 3 октября 2011 года, которым

Лищишин Е.В. [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ с
применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к 5 годам; ч. 1 ст. 105 УК РФ с
применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к 6 годам 8 месяцам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем
частичного сложения, назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием
наказания в воспитательной колонии.

Срок наказания исчислен с 3 октября 2011 года.

Постановлено о взыскании с Лищишина Е.В. в возмещение компенсации морального вреда в пользу К [] - [] рублей, в пользу В [] - [] рублей.

На основании ст. 1074 ГК РФ постановлено о взыскании с матери несовершеннолетнего Лищишина Е.В. – Л [] [] указанных сумм в пользу потерпевших, которое производить до достижения Лищишиным Е.В. совершеннолетия либо появления у него доходов или иного имущества, достаточного для возмещения вреда.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Лищишин Е.В. осужден за убийство В [] и покушение на убийство К [] [] то есть покушение на убийство двух лиц. Преступления совершены 3 июля 2010 года [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Лищишина Е.В. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего свою жалобу, выступление адвоката Цапина В.И. в его защиту, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационных жалобах осужденный Лищишин Е.В. и адвокат Улюкина Л.В. выражают несогласие с приговором в части взыскания компенсации морального вреда потерпевшим. Указывают, что судом при решении данного вопроса не были учтены обстоятельства материальной обеспеченности семьи осужденного, состояние здоровья его родных и самого Лищишина Е.В., страдающего психическим заболеванием. Просят изменить приговор в части взыскания компенсации морального вреда, снизив размер «до разумных пределов». В судебном заседании осужденный Лищишин также просил о снижении наказания, дополнив, что умысла на совершение убийства не имел, его первоначальные показания на следствии были даны под влиянием оказанного на него давления.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Алферьева Е.А. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Осужденным Лищишиным и его адвокатом в кассационных жалобах фактические обстоятельства содеянного не оспариваются. В судебном заседании Лищишин признал себя виновным и пояснил о своих действиях по факту нанесения телесных повреждений ножом К [] и В [] из личных неприязненных отношений.

Причастность Лищишина к содеянному подтверждена данными протокола осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 60-75), в ходе которого был обнаружен труп В [] со множественными колото-резаными ранениями, протоколом проверки показаний на месте с участием обвиняемого Лищишина, который продемонстрировал как нападал и наносил удары потерпевшим (т. 2 л.д. 167-173).

С доказательственной точки зрения обоснованно оценены судом и заключения судебно-медицинских экспертиз о причинении телесных повреждений потерпевшим именно ножом, что дополнительно подтверждено и показаниями, оставшегося в живых, потерпевшего К [].

Правильно суд пришел к выводу о допустимости и достоверности показаний Лищишина, данных на стадии предварительного следствия, поскольку они даны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и подтверждены совокупностью доказательств, оценка которым дана в приговоре

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Лищишина и его действия юридически правильно квалифицировал. При этом суд исходил из направленности умысла Лищишина на убийство, о чем свидетельствует применение им насильственных действий в область жизненно-важных органов человека и использование в качестве орудия преступления ножа, то есть характера и локализации телесных повреждений, а также способа и количества нанесенных ударов.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судебная коллегия не усматривает.

Доводы жалобы осужденного и адвоката Улюкиной Л.В. о том, что суд в недостаточной степени учел смягчающие наказание обстоятельства, в том числе психическое состояние его здоровья, несостоятельны.

В соответствии с выводами стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы Лищишин хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдает, обнаруживает органическое эмоционально-лабильное расстройство (т.3 л.д. 100-110). В период инкриминируемых ему деяний мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

При назначении наказания Лищишину судом учтены обстоятельства совершенных преступлений и степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о его личности, выводы названной экспертизы, а также смягчающие обстоятельства: явка с повинной и несовершеннолетний возраст осужденного.

Обоснованно суд не признал возможным применить положения, предусмотренные ст. 64, 73 УК РФ, при назначении Лищишину наказания.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что наказание Лищишину назначено соразмерно содеянному и оснований для признания назначенного наказания несправедливым или для его снижения не имеется.

Мотивированно и обоснованно судом разрешены заявленные иски потерпевшими К [] и В [] о возмещении причиненного им морального вреда. С учетом нравственных страданий потерпевших судом объективно определен размер компенсации морального вреда, что соответствует требованиям разумности и справедливости.

Учитывая материальное положение Лищишина, который не имеет самостоятельного дохода, является студентом, совершение им преступления в несовершеннолетнем возрасте, суд обоснованно счел необходимым наложить взыскание на его мать, Л [], до достижения осужденным совершеннолетия либо появления у него доходов или иного имущества, достаточного для возмещения причиненного им вреда.

Оснований для снижения размера причиненного вреда судебная коллегия также не усматривает.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда от 3 октября 2011 года в отношении **Лищишина Е [] В []** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Улюкиной Л.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: