



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-Д11-17

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

«27» декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Колышницына А.С. и Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Бядрятдинова Р.Р.

о пересмотре приговора Кстовского городского суда Нижегородской области от 27 декабря 2005 года (и последующих судебных решений), по которому

Бядрятдинов Р.Р.

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 14 февраля 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 27 июля 2011 года приговор и кассационное определение также оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле и доводах жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г. в поддержку доводов жалобы об изменении судебных решений и о смягчении наказания на основании ст.62 УК РФ,

Судебная коллегия

установила:

Бядрятдинов Р.Р. признан виновным и осужден за умышленное причинение смерти У [REDACTED], совершенному 4 сентября 2005 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Бядрятдинов Р.Р., считая постановление президиума Нижегородского областного суда от 27 июля 2011 года об отказе в удовлетворении его надзорных жалоб незаконным и необоснованным, просит его отменить;

указывает, что назначенное ему наказание подлежит смягчению с учетом установления судом первой инстанции в качестве смягчающих обстоятельств признания им своей вины, раскаяния в содеянном, а также способствования расследованию преступления;

ссылается на то, что постановление президиума вынесено с нарушением требований ст.63 УПК РФ, т.е. незаконным составом суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению и отмене ввиду нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов.

Как усматривается из материалов дела, при пересмотре 27 июля 2011 года состоявшихся в отношении Бядрятдинова Р.Р. судебных решений, в суде надзорной инстанции принимал участие судья П [REDACTED] При этом судом надзорной инстанции рассматривался вопрос о назначении осужденному наказания по правилам ст.62 УК РФ.

Ранее, 17 февраля 2011 года, надзорная жалоба Бядрятдинова Р.Р., в которой также ставился вопрос о смягчении ему наказания в соответствии со ст. 62 УК РФ, рассматривалась Нижегородским областным судом, и осужденному был дан ответ за подписью и. о. Председателя областного суда П [REDACTED].

Положения ст.63 и ч.3 ст.407 УПК РФ в совокупности с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 июня 2008 года № 733-О-П, направлены на обеспечение объективности и беспристрастности суда посредством запрета повторного участия в рассмотрении уголовного дела судьи, ранее принимавшего решение по делу.

Поскольку входящий в состав президиума Нижегородского областного суда судья фактически уже высказался по существу рассматриваемого по делу вопроса о применении положений ст.62 УК РФ при назначении осужденному наказания, то, учитывая необходимость соблюдения принципа беспристрастности, он не вправе был повторно участвовать в рассмотрении уголовного дела в отношении Бядрятдинова Р.Р., в связи с чем постановление президиума суда подлежит отмене, т.е.ввиду нарушения уголовно-процессуального закона.

Кроме того, Судебная коллегия приходит к выводу о неправильном применении судами уголовного закона относительно решения вопроса по существу ст.62 УК РФ.

Как следует из материалов дела, Бядрятдинов Р.Р. до своего задержания, будучи допрошенным в качестве свидетеля, признал, что в ходе распития спиртных напитков между ним и потерпевшим У [REDACTED], возникла ссора, перешедшая в драку, в ходе которой он нанес потерпевшему удары ножом в область тела и живота.

Аналогичные показания Бядрятдинов Р.Р. давал при допросе его в качестве подозреваемого и обвиняемого; позднее они были положены в основу его обвинения и обвинительного приговора суда.

Учитывая эти показания Бядрятдинова Р.Р., в которых он признавал вину в преступлении, а также подробно рассказывал об обстоятельствах его совершения, органы предварительного следствия пришли к выводу о способствовании Бядрятдиновым Р.Р. расследованию преступления и указали на данный факт в обвинительном заключении, расценив его смягчающим наказание обстоятельством.

Согласно приговору, суд, решая вопрос о назначении Бядрятдинову Р.Р. наказания, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, помимо признания осужденным вины и раскаяния в содеянном, также признал способствование им расследованию преступления, т.е. согласился с позицией государственного обвинения в этой части.

Такая форма поощрительного поведения виновного, как оказание помощи следствию в расследовании преступления, правдивые показания об обстоятельствах дела и о собственном участии лица в совершении преступления, по смыслу закона подлежит оценке как активное способствование раскрытию преступления. Полномочия по юридической оценке принадлежат суду. При этом, однако, не требуется выяснения каких-либо дополнительных параметров, в том числе степени такой активности и ее влияния на установлении истины по уголовному делу, как это указал суд надзорной инстанции.

В соответствии с правовыми позициями Верховного Суда Российской Федерации изменение показаний в суде не является основанием для отказа в признании явки с повинной обстоятельством, смягчающим наказание (п. 7 постановления № 2 Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»). Если сообщение лица о совершенном преступлении в совокупности с другими доказательствами положено судом в основу обвинительного приговора, то оно может рассматриваться как явка с повинной и в том случае, когда лицо в ходе предварительного расследования или в судебном заседании изменило свои показания.

При таких фактических и правовых обстоятельствах по делу имеются основания полагать о наличии у Бядрятдинова Р.В. предусмотренных п.«и» ст.61 УК РФ смягчающих наказание признаков, что, при отсутствии у него отягчаю-

щих обстоятельств, в силу ст.62 УК РФ, действовавшей на момент рассмотрения дела судом надзорной инстанции, влечет назначение осужденному наказания в соответствии со ст.62 УК РФ (в редакции ФЗ от 29.06.2009 г.), т.е. не более двух третей максимального срока и размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Таким образом, назначенное Бядрятдинову Р.Р. по ч.1 ст.105 УК РФ наказание не может превышать 10 лет лишения свободы.

Вопреки требованиям закона, суд первой инстанции не высказал своих мотивированных суждений о том, почему при установленных им обстоятельствах он не рассматривал вопрос о применении по делу положений ст.62 УК РФ.

Эти же положения закона не были учтены, а нарушения не были устранены впоследствии судами кассационной и надзорной инстанций.

При таких обстоятельствах постановление президиума Нижегородского областного суда от 27 июля 2011 года подлежит отмене ввиду указанных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, а назначенное осужденному по приговору суда наказание – смягчению с применением положений ст.62 УК РФ.

Иных оснований для изменения приговора, в том числе в части смягчения наказания, по делу не имеется.

Руководствуясь ст.407-409 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу Бядрятдинова Р. [REDACTED] Р. [REDACTED] удовлетворить; постановление президиума Нижегородского областного суда от 27 июля 2011 года в его отношении отменить.

Приговор Кстовского городского суда Нижегородской области от 27 декабря 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 14 февраля 2006 года в отношении Бядрятдинова Р.Р. изменить: смягчить назначенное ему по ч.1 ст.105 УК РФ наказание до 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: