ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-О11-43

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва 27 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Колышницына А.С. и Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Тонких Н.Н., Просветова А.В., Фролова С.Л., адвокатов Бобровицкого В.Ю. и Юдина Р.В.

на приговор Воронежского областного суда от 31 августа 2011 года, по которому

Фролов С Л , ранее не судимый,

осужден:

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

по пп.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 18 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Тонких Н Н , ранее не судимый,

осужден:

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ, к 5 годам лишения свободы;

по пп.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, с применением ч.5, 6-1 ст.88 УК РФ, к 6 годам лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 8 годам лишения свободы, с отбыванием в воспитательной колонии;

Просветов А В ранее не судимый,

осужден:

по ч.3, 5 ст.33, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

по ч.3,5 ст.33, пп.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год;

по ч.4 ст.150 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 20 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором постановлено после отбытия Фроловым С.Л. и Просветовым А.В. наказания в виде лишения свободы в соответствии с требованиями ч.1 ст.53 УК РФ возложить на каждого связанные с дополнительным наказанием в виде ограничения свободы обязанности.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, жалобах и возражениях, выступления осужденных Фролова С.Л., Тонких Н.Н. и Просветова А.В., адвокатов в их защиту Бобровицкого В.Ю., Вишняковой Н.В., Поддубного С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Фролов С.Л. и Тонких Н.Н. признаны виновными и осуждены за совершенные группой лиц по предварительному сговору, при соучастии Просветова А.В., как организатора и пособника, разбойное нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего,

а также за сопряженное с разбоем убийство П группой лиц по предварительному сговору, при соучастии Просветова А.В. как организатора и пособника.

Просветов А.В., кроме того, осужден за то, что, являясь лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, путем обещаний вовлек несовершеннолетнего Тонких Н.Н. в совершение преступной группой особо тяжких преступлений.

Преступления совершены 12 октября 2010 года при установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Фролов С.Л. виновным себя признал полностью, Тонких Н.Н. – частично, Просветов А.В. виновными себя не признал.

В кассационных жалобах:

Осужденнывй Тонкин Н.Н и адвокат Бобровицкий В.Ю., считая приговор в части осуждения Тонких Н.Н. за убийство потерпевшего П незаконным и необоснованным, просят его изменить и квалифицировать его действия по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 и ч.3 ст.162 УК РФ;

указывают, что доказательства виновности Тонких Н.Н. в соисполнительстве убийства отсутствуют, что к потерпевшему он не подходил и ударов ножом не наносил, что все обнаруженные у П телесные повреждения были причинены только одним лицом - Фроловым С.Л., что приговор основан на предположениях и на противоречивых показаниях Фролова С.Л.;

полагают, что суд назначил Тонких Н.Н. чрезмерно суровое наказание, не учел его несовершеннолетний возраст, положительные характеристики, роль в содеянном, семейное положение, а также негативное влияние на него со стороны Просветова А.В.;

адвокат Юдин Р.В. и осужденный Просветов А.В. (в основной и дополнительной жалобах), считая приговор незаконным, необоснованным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, просят его отменить, а дело прекратить;

указывают на непричастность Просветова А.В. к инкриминированным преступлениям, на отсутствие доказательств его виновности в содеянном, на то, что его не было на месте преступления, что приговор основан на предположениях и противоречивых доказательствах, что Фролов С.Л. и Тонких Н.Н. оговорили его, что он не знал о несовершеннолетнем возрасте Тонких Н.Н. и не вовлекал его в преступную деятельность;

утверждают, что к Просветову А.В. применялись недозволенные методы ведения следствия, а явку с повинной он написал после его избиения сотрудниками милиции;

осужденный Фролов С.Л., не оспаривая виновности и квалификации содеянного, считает приговор несправедливым в части назначенного ему наказания;

указывает на наличие смягчающих обстоятельств, в том числе на его молодой возраст, признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений; полагает назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, просит его смягчить с применением статьи 64 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Михин И.С., потерпевшие П[redacted] и П[redacted] просят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Решение суда о виновности Фролова С.Л., Тонких Н.Н. и Просветова А.В. в совершении инкриминированных преступлений основано на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств: на показаниях осужденных, проверенных на месте происшествия, потерпевших П[redacted] и П[redacted] на протоколах осмотра места происшествия и очных ставок, на показаниях свидетелей, заключениях экспертов, вещественных и других собранных по делу доказательствах, на протоколах осмотров и иных следственных действий, проверенных в судебном заседании с участием сторон во взаимосвязи между собой и с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Выводы суда о доказанности и о квалификации содеянного всеми осужденными в отношении потерпевших П[redacted] П[redacted] и П[redacted] включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

При этом суд в соответствии со ст.87-88,307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе отдельные показания и доводы осужденных Тонких Н.Н. и Просветова А.В., на что необоснованно обращается внимание в кассационных жалобах.

В этой связи Судебной коллегией не могут быть признаны состоятельными доводы жалоб стороны защиты и осужденных о неправильном применении судом уголовного и уголовно-процессуального закона.

Так, нельзя признать обоснованными доводы жалоб Тонких Н.Н. и адвоката Бобровицкого В.Ю. о непричастности Тонких Н.Н. к убийству П[redacted] об изменении его обвинения в ходе следствия.

Эти доводы проверялись судом и мотивированно отвергнуты по основаниям, изложенным в приговоре. Изменение обвинения органами следствия основано на законе, обвинительное заключение соответствует предъявляемым требованиям, требования ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства судом первой инстанции не нарушены.

Действия Тонких Н.Н. на основе установленных в судебном заседании фактических обстоятельств в этой части правильно квалифицированы по пп.«ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Указанная оценка суда обоснована исследованными в суде последовательными и непротиворечивыми показаниями Фролова С.Л., данными им в ходе предварительного и судебного следствия, подтвержденными с выходом на место происшествия и на очной ставке с Тонких Н.Н.

В них Фролов С.Л. в присутствии адвоката подробно показал об обстоятельствах совершенных преступлений, в том числе о том, что после нападения Тонких Н.Н. по дороге сообщил ему, что когда он, Фролов С.Л., ударил ножом П передал ему нож и вбежал в дом потерпевших, то Тонких Н.Н. тоже нанес П несколько ударов ножом, поскольку потерпевший был еще жив и хрипел.

Из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что П было нанесено 10 колюще-режущих травматических воздействий, 9 из которых в область груди и 1 в поясничную область. Раны 1-9 как в совокупности, так и каждая в отдельности квалифицированы как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент нанесения, повлекшие смерть.

Оснований сомневаться во взаимосвязанных с другими доказательствами показаниях осужденного Фролова С.Л., в которых он изобличал Тонких Н.Н., у суда первой инстанции оснований не было. Нет их и у суда кассационной инстанции.

Фролов С.Л. последовательно признавал себя виновным в содеянном и указывал точное количество нанесенных им ударов ножом потерпевшему (4-5), еще в то время, когда он не был ознакомлен с заключением судебно-медицинского эксперта о причинении П 10 ножевых ранений.

Как усматривается из протокола судебного заседания, Фролов С.Л. на вопрос суда в ходе судебного разбирательства показал, что у него нет причин оговаривать Тонких Н.Н., что сам он нанес потерпевшему не более 5 ударов ножом, а если бы он фактически нанес все 10 ударов, то также бы сознался в этом, поскольку на момент первого допроса он еще не знал о результатах экспертного заключения.

Также нельзя признать обоснованными доводы кассационных жалоб адвоката Юдина Р.В. и осужденного Просветова А.В. о недоказанности совершения последним организации и пособничества убийства П и разбойного нападения на потерпевших П о применении недозволенных методов получения доказательств.

Выводы суда о виновности Просветова А.В. в инкриминированных ему преступлениях основаны на последовательных и непротиворечивых показаниях осужденных Тонких Н.Н. и Фролова С.Л., изобличавших

Просветова А.В. в содеянном на протяжении предварительного и судебного следствия, и утверждавших, что именно последний был инициатором преступлений, он разработал план разбойного нападения и убийства П велел приобрести две пары резиновых перчаток и изготовить маски с прорезями для глаз, дал им пневматический пистолет и нож, показал Фролову С.Л., каким образом надо наносить удары потерпевшему ножом, привез их на своей автомашине к дому потерпевшего, а впоследствии должен был забрать их после завершения преступлений и разделить похищенные деньги.

Аналогичные согласующиеся с другими доказательствами показания были даны Тонких Н.Н. и Фроловым С.Л. при проверке их показаний на месте с применением видеозаписи, а также на их очных ставках с Просветовым А.В.

Кроме того, сам осужденный Просветов А.В. в ходе предварительного следствия, в том числе и в явке с повинной, первоначально признавал себя виновным в указанных преступлениях и подробно показывал о таких обстоятельствах и деталях их совершения, которые могли быть известны лишь соучастнику содеянного.

Судом также проверены и на основе исследованных доказательств в приговоре мотивированно отклонены иные доводы Просветова А.В. и его защитника, в том числе относительно незаконных методов получения показаний Просветова А.В. в ходе предварительного следствия и его явки с повинной, включая ссылку на проведенную проверку, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, на соблюдение в ходе предварительного следствия права на защиту, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации.

Помимо этого, вопреки доводам жалоб Просветова А.В. и адвоката Юдина Р.В., судом на основе исследованных доказательств также установлено и то, что Просветов А.В. был давно знаком с Тонких Н.Н. и знал о его несовершеннолетии.

Так, осужденный Тонких Н.Н. на предварительном следствии показал, что Просветов А.В. знал о его несовершеннолетнем возрасте, так как они являются дальними родственниками. Просветову А.В. было известно о том, что он, Тонких Н.Н., после окончания 9-го класса поступил на 1-й курс техникума и что он моложе их двоюродного брата – П Помимо этого, Просветов А.В. присутствовал на его, Тонких Н.Н., дне рождения в баре «, где отмечалось его шестнадцатилетие (т.2, л.д.230-233).

Свидетель П двоюродная сестра Просветова А.В., показала, что знает Тонких Н.Н. длительное время и ей достоверно известно, что в 2010 году ему исполнилось 16 лет, о чем также было известно и Просветову А.В. (т.7, л.д.173-175).

Осужденный Просветов А.В. в своем собственноручно написанном заявлении добровольно сообщил о том, что накануне преступлений он встретился с несовершеннолетним Тонких Н.Н., а также с Фроловым С.Л. в квартире последнего, где он, Просветов А.В., предложил им совершить разбойное нападение на членов семьи предпринимателя П

Кроме того, суд исследовал и оценил показания других допрошенных в судебном заседании, свидетелей, как из числа посторонних, так и лиц, непосредственно находившихся в одной компании с Просветовым А.В. и Тонких Н.Н., которые также уверенно показали, что все знали о несовершеннолетнем возрасте последнего.

Указанные выводы суда обоснованы также тем, что сведения о несовершеннолетнем возрасте Тонких Н.Н. соответствуют его внешним данным.

Таким образом, позиция осужденного Просветова А.В. в этой части судом проверена и мотивированно опровергнута в приговоре. Оснований для переоценки указанных выводов не имеется.

Решение суда о виновности Просветова А.В. и иных осужденных также основано на соответствующих требованиям УПК РФ показаниях свидетелей К К П О Ш , П С Ф протоколах осмотров места происшествия, опознаний ножа; выемки и осмотра у свидетеля К письма, в котором Просветов А.В. требовал, чтобы тот изменил показания, изобличавшие его в совершении преступлений, а также забрал похищенные деньги в сумме рублей и передал родителям; протоколах выемок и осмотров вещественных доказательств, обысков; экспертных заключениях и других доказательствах.

При установлении и оценке обстоятельств содеянного суд в приговоре подробно проанализировал указанную совокупность исследованных доказательств и мотивированно признал доказанным факт совершения разбойного нападения и убийства потерпевшего П осужденными Фроловым С.Л. и Тонких Н.Н., при соучастии Просветова А.В. в форме организации и пособничества в совершении этих преступлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия не может признать состоятельными доводы жалоб о невиновности Просветова А.В. и о непричастности Тонких Н.Н. к убийству потерпевшего П которые проверялись в суде в состязательном процессе с участием сторон и обоснованно отвергнуты на основе достаточной совокупности взаимосвязанных доказательств.

Помимо этого, судом также проверены и на основе исследованных доказательств в приговоре мотивированно отклонены иные доводы адвокатов

и осужденных, повторяющиеся в их жалобах, исходя из избранной ими позиции защиты.

При таких обстоятельствах, на основе установленных в судебном заседании данных, суд, с учетом характера действий каждого из соучастников до, во время и после совершения преступления, пришел к мотивированным выводам о доказанности виновности Фролова С.Л., Тонких Н.Н. и Просветова А.В. в содеянном и о квалификации их действий, которые Судебная коллегия признает обоснованными.

Нарушений требований закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не имеется.

Основное наказание всем осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.6,43,60,61,62 УК РФ, а Тонких Н.Н., кроме того, с учетом ст.88 УК РФ, соразмерно содеянному каждым из них и потому не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При определении наказания суд наряду с характером и степенью общественной опасности подробно учел конкретные обстоятельства содеянного, данные о личности осужденных, роль каждого из них при совершении преступных действий, их семейное положение, возраст, условия жизни и воспитания, наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление и достижение иных целей наказания.

Признание судом у Просветова А.В. предусмотренных ст.61 УК РФ смягчающих обстоятельств не является безусловным основанием для применения к нему положений ст.62 УК РФ, что вытекает, в частности, из содержания ч.3 ст. 62 УК РФ.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что данные о личности осужденных, влияющие на наказание, судом учтены всесторонне и объективно, в связи с чем, доводы жалоб Фролова С.Л., Тонких Н.Н., его защитника Бобровицкого В.Ю. о суровости назначенного наказания нельзя признать состоятельными.

Таким образом, при назначении вида и размера наказания в полной мере учтены положения уголовного закона о его индивидуализации и справедливости. Оснований для смягчения осужденным наказания, в том числе по основаниям, предусмотренным ст.62,64,73 УК РФ, не имеется.

Вопросы гражданского иска по делу решены на основе закона.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению ввиду неправильного применения уголовного закона в части назначения Фролову С.Л. и Просветову А.В. дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Согласно ст.53, ч.1 ст.69 УК РФ наказание в виде ограничения свободы заключается в установленных судом осужденному перечисленных в законе конкретных ограничений; при совокупности преступлений наказание вначале назначается отдельно за каждое совершенное преступление.

Суд, назначая Фролову С.Л. и Просветову А.В. наказание в виде ограничения свободы, указанные требования закона не выполнил. О том, какие именно ограничения возложены на Фролова С.Л. и Просветова А.В., суд указал лишь после определения наказания по совокупности преступлений и сразу в отношении двоих осужденных.

При таких обстоятельствах, не назначив наказание в виде ограничения свободы за отдельное преступление в отношении каждого осужденного, суд не вправе был назначать это наказание осужденным по совокупности преступлений.

В этой связи обжалуемое судебное решение подлежит изменению ввиду неправильного применения уголовного закона: из приговора в отношении Фролова С.Л. и Просветова А.В. подлежит исключению дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Кроме того, в описательно-мотивировочной части приговора при изложении обстоятельств совершения преступлений суд противоречиво указал сведения, которые не вменялись осужденным и которые не устанавливались судом, а именно следующее: «Находясь в салоне автомобиля, Фролов С.Л., Тонких Н.Н. и Просветов А.В., осознавая общественную опасность своих действий, желая наступления последствий в виде материального ущерба потерпевшему и его смерти, сознавая, что действуют в группе лиц по предварительному сговору, решили совершить убийство П».

Однако в связи с тем, что П признан судом виновным в меньшем объеме, чем оно было предъявлено стороной обвинения, а именно в организации и пособничестве в убийстве П а не в его соисполнительстве, описательно-мотивировочную часть приговора следует изменить, уточнив ее следующим образом.

Находясь в салоне автомобиля, Фролов С.Л., Тонких Н.Н. и Просветов А.В., осознавая общественную опасность своих действий, желая наступления последствий в виде материального ущерба потерпевшему и его смерти, сознавая, что Фролов С.Л. и Тонких Н.Н., действуют в группе лиц по предварительному сговору, решили совершить убийство П Указанное уточнение не влечет иных изменений приговора.

Оснований для внесений других изменений в приговор не имеется.

Руководствуясь ст.377, 378, 379, 382 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Воронежского областного суда от 31 августа 2011 года в отношении

Фролова С Л
Тонких Н Н и
Просветова А В изменить.

Уточнить описательно-мотивировочную часть приговора, указав в ней следующее: «Находясь в салоне автомобиля, Фролов С.Л., Тонких Н.Н. и Просветов А.В., осознавая общественную опасность своих действий, желая наступления последствий в виде материального ущерба потерпевшему и его смерти, сознавая, что Фролов С.Л. и Тонких Н.Н. действуют в группе лиц по предварительному сговору, решили совершить убийство П»

Исключить из приговора в отношении Фролова С.Л. и Просветова А.В. дополнительное наказание в виде ограничения свободы за каждое преступление и по совокупности преступлений, а также возложение на них ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

В остальной части приговор оставить без изменения,

а кассационные жалобы осужденных Тонких Н.Н., Просветова А.В., Фролова С.Л., адвокатов Бобровицкого В.Ю. и Юдина Р.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: