



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-О11-63

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Колышницына А.С. Воронова А.В.

при секретаре Собчук Н.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Шибаева В.П., адвоката Медведевой А.В. на приговор Нижегородского областного суда от 17 октября 2011 года, по которому

ШИБАЕВ В. [REDACTED] Г. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден с применением ст.62 ч.2 УК РФ: по ст.209 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ от 27.12.2009 г.) на 7 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев, по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ, (в редакции ФЗ от 21.07.2004 г.) (преступление от 29.12.2008 г.) на 7 лет 6 месяцев лишения свободы, по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (той же редакции) (преступление от 26.01.2009 г.) на 7 лет 6 месяцев лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 8.12.2003 г.) (преступление от 28.07.2009 г.) на 7 лет 6 месяцев лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 27.12.2009 г.) (преступление от 10.02.2010 г.) на 7 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ст.222 ч.3 УК РФ (в редакции ФЗ от 25.06.1998 г.) (в отношении обреза [REDACTED]) на 4 года лишения

свободы, по ст.222 ч.3 УК РФ (в той же редакции) (в отношении обреза без номера) на 4 года лишения свободы, по ст.222 ч.3 УК РФ (в той же редакции) (в отношении самодельного револьвера Наган – [REDACTED] и боеприпасов к нему) на 4 года лишения свободы, по ст.222 ч.3 УК РФ (в той же редакции) (в отношении самодельного револьвера Наган – [REDACTED]) на 4 года лишения свободы, по ст.30 ч.1, 162 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 27.12.2009 г.) с применением ст.66 ч.2, 62 ч.2 УК РФ (4 преступления) на 3 года 9 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев, за каждое.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 3 месяца. Ограничения свободы заключается в ограничениях указанных в приговоре.

По приговору разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В.А., мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда в отношении Шабаетова, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, он признан виновным в участии в банде и в совершаемых ею нападениях, в разбоях, в приготовлении к разбою, совершенных организованной группой, в незаконном приобретении, передаче, хранении, ношении, перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных организованной группой.

Преступления им совершены [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Шибаетов выражает несогласие с приговором, указывает, что назначенное наказание является чрезмерно суровым, суд не в полной мере учел его активное содействие раскрытию преступлений и розыску похищенного, изобличение других участников, наличие ребенка, престарелой матери-инвалида. Просит смягчить ему наказание с применением ст.64 УК РФ и исключить дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Адвокат Медведева А.В. в кассационной жалобе в защиту осужденного, не оспаривая им совершенного, приводит аналогичные доводы, обращает внимание на то, что Шибаетов выполнил все условия досудебного соглашения о сотрудничестве и просит приговор изменить, применить ст.64 УК РФ и снизить размер назначенного наказания .

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Михеев А.А. указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Из материалов дела видно, что оно рассмотрено судом в особом порядке в соответствии с главой 40-1 УПК РФ, так как в ходе предварительного расследования с Шибаевым было заключено досудебное соглашение. Шибаев заключил его добровольно при участии защитника. Условия данного соглашения, как правильно установил суд, Шибаевым были полностью выполнены.

Также правильно указано, что предъявленное Шибаеву обвинение, с которым он согласился, является обоснованным.

Действия Шибаева по ст.209 ч.2, 162 ч.4 п. «а» (4 преступления), 30 ч.1, 162 ч.4 п. «а» (4 преступления) УК РФ квалифицированы правильно. Что касается квалификации действий осужденного связанных с незаконным оборотом оружия и боеприпасов, то суд без достаточных оснований квалифицировал, как четыре самостоятельных преступления, предусмотренных ст.222 ч.3 УК РФ действия Шибаева по каждой единице оружия, которым была вооружена банда. Шибаев признан виновным в участии в устойчивой вооруженной группе и совершаемых ею нападениях, в четырех приготовлениях к разбойным нападениям и в четырех разбойных нападениях с применением оружия. Помимо квалификации его действий по каждому из указанных преступлений, суд квалифицировал его действия по ст.222 ч.3 УК РФ, как незаконные хранение, ношение, передача, приобретение, перевозка огнестрельного оружия и боеприпасов в составе организованной группы, по каждой единице оружия, которым была вооружена банда и осудил его за четыре преступления, предусмотренные этой статьей.

Судебная коллегия находит, что при таких обстоятельствах, когда все оружие и боеприпасы использовались организованной группой, созданной в целях вооруженных нападений на граждан и организации, действия Шибаева, связанные с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов, следует квалифицировать по одной ст.222 ч.3 УК РФ (в редакции ФЗ от 25.06.1998 г.)

При назначении наказания Шибаеву суд учел степень общественной опасности преступлений, личность виновного, смягчающие обстоятельства, в том числе и все те на которые имеется ссылка в жалобах, и наказание назначил справедливое, в соответствии с законом. Каких – либо исключительных обстоятельств, дающих основания для применения ст.64 УК РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Нижегородского областного суда от 17 октября 2011 года в отношении Шибеева В. [REDACTED], П. [REDACTED] изменить, его действия, связанные с незаконным оборотом огнестрельного оружия, квалифицированные по ст. 222 ч.3, 222 ч.3, 222 ч.3, 222 ч.3 УК РФ (в редакции ФЗ от 25. 06 1998 г.), квалифицировать по одной ст.222 ч.3 УК РФ (в той же редакции), по которой назначить 4 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.209 ч.2, 162 ч.4 п. «а» (4 преступления), 30 ч.1, 162 ч.4 п. «а» (4 преступления), 222 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения назначить 8 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 3 месяца, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного и адвоката без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи :