

8



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В11-100

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.,  
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 23 декабря 2011 г. гражданское дело по иску Войцеховского С.С. к индивидуальному предпринимателю Алиферу С.В. о взыскании заработной платы, возложении обязанности по начислению и уплате страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию, внесении записей в трудовую книжку о приёме на работу и увольнении, взыскании компенсации морального вреда по надзорной жалобе Войцеховского С.С. на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 февраля 2011 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 марта 2011 г., которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Войцеховский С.С. обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Алиферу С.В. о взыскании заработной платы, возложении обязанности по начислению и уплате страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию, внесении записей в трудовую книжку о приёме на работу и увольнении, взыскании компенсации морального вреда.

Ответчик исковые требования не признал, заявил о пропуске истцом срока обращения в суд, а также просил взыскать компенсацию за фактическую

потерю времени в размере [ ] руб. и возместить оплату услуг представителя в размере [ ] руб.

Дело неоднократно рассматривалось различными судебными инстанциями.

Решением Первомайского районного суда г.Краснодара от 23 июля 2010 г. иск удовлетворён. С индивидуального предпринимателя Алифера С.В. в пользу Войцеховского С.С. взыскана задолженность по заработной плате в размере [ ] руб., денежная компенсация за несвоевременную выплату заработной платы в размере [ ] руб. [ ] коп., компенсация морального вреда в размере [ ] руб., расходы по оплате услуг представителя в размере [ ] руб., транспортные расходы в размере [ ] руб., всего [ ] руб. [ ] коп., индивидуальный предприниматель Алифер С.В. обязан начислить и уплатить страховые взносы Войцеховскому С.С. за весь период работы с 1 января 2007 г. по 1 ноября 2009 г. на обязательное пенсионное страхование. Индивидуальный предприниматель Алифер С.В. обязан внести запись в трудовую книжку работника Войцеховского С.С. о приёме на работу с 1 октября 2007 г. на должность менеджера, внести запись об увольнении в соответствии с частью 2 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. В удовлетворении требований Алифера С.В. к Войцеховскому С.С. о взыскании судебных расходов и компенсации за фактическую потерю времени отказано.

Определением Краснодарского краевого суда от 14 октября 2010 г. решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 23 июля 2010 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 февраля 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 марта 2011 г., в удовлетворении исковых требований Войцеховского С.С. отказано. С Войцеховского С.С. в пользу Алифера С.В. взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере [ ] руб.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2011 г. надзорная жалоба Войцеховского С.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Войцеховского С.С. содержится просьба о пересмотре состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции не установлены имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, при разрешении спора допущены существенные нарушения норм материального права.

В судебное заседание Судебной коллегии стороны, надлежащим образом извещённые о месте и времени рассмотрения дела, не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом первой и кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что 6 сентября 2007 г. между индивидуальным предпринимателем Алифером С.В. и Войцеховским С.С. был заключён трудовой договор сроком на один месяц, по условиям которого истец принимался на работу на должность менеджера по продажам с испытательным сроком 1 месяц; 1 октября 2007 г. трудовой договор между сторонами заключён на неопределённый срок; 10 октября 2007 г. трудовой договор аннулирован работодателем ввиду того, что работник к исполнению трудовых обязанностей не приступил.

Разрешая спор и указывая на отсутствие правовых оснований для удовлетворения иска в части взыскания заработной платы, возложении обязанности по начислению и уплате страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию, внесении записей в трудовую книжку о приёме на работу и увольнении, взыскании компенсации морального вреда, суд первой инстанции, с которым согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, на основании совокупности представленных и исследованных доказательств пришёл к выводу о том, что факт возникновения фактических трудовых отношений между сторонами в судебном заседании своего подтверждения не нашёл. Судом также применены последствия пропуска истцом установленного действующим законодательством срока обращения в суд за защитой нарушенного права.

В надзорной жалобе заявитель выражает несогласие с приведёнными выводами судебных инстанций как несоответствующими фактическим обстоятельствам дела, указывая на противоречивость собранных по делу доказательств и неполноту их исследования.

Однако оценка обоснованности данных доводов не может быть осуществлена на стадии надзорного рассмотрения настоящего дела, поскольку в силу требований процессуального закона Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации при проверке законности судебных актов нижестоящих судов не вправе входить в обсуждение фактической стороны дела; переоценивать доказательства, представленные лицами,

участствующими в деле, и устанавливать обстоятельства, отличные от тех, на которых основаны изложенные в судебном решении выводы.

Вместе с тем, принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований Войцеховского С.С., суд первой инстанции исходил из того, что заявление представителя ответчика Алифера С.В. о возмещении судебных расходов согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит удовлетворению. Учитывая характер оказанных услуг, длительность судебного разбирательства, отсутствие возражений истца против заявленного размера понесённых расходов на оплату услуг представителя, представление квитанций, подтверждающих оплату этих расходов, суд первой инстанции определил размер подлежащих взысканию судебных расходов по оплате услуг представителя с Войцеховского С.С. в пользу Алифера С.В. в размере [REDACTED] руб.

Суд кассационной инстанции согласился с таким выводом суда первой инстанции, указав, что взыскание с истца в пользу ответчика судебных расходов по делу предусмотрено статьёй 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, взыскание расходов на оплату услуг представителя Алифера С.В. в размере [REDACTED] руб. осуществлено судом первой инстанции в порядке статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учётом конкретных обстоятельств дела и с подтверждением расходов соответствующими платёжными документами.

Судебная коллегия находит указанный вывод судебных инстанций основанным на ошибочном толковании норм действующего законодательства, регулирующих возникшие правоотношения.

Так, по общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу абзаца 5 статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Однако законом предусмотрено освобождение работников от судебных расходов как исключение из общего правила.

Согласно требованиям статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов, в связи с чем вывод суда о возложении на истца обязанности по уплате судебных расходов нельзя признать соответствующим закону.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и

кассационной инстанции, которая повлекла вынесение неправосудного решения, признаёт решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 марта 2011 г. в части удовлетворения требований о взыскании с Войцеховского С.С. в пользу Алифера С.В. расходов по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб. подлежащими отмене.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 10 февраля 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 марта 2011 г. в части взыскания с Войцеховского С. [REDACTED] С. [REDACTED] в пользу Алифера С. [REDACTED] В. [REDACTED] расходов по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей отменить. В остальной части состоявшиеся по делу судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]