



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-В11-7

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Бирюковой А. [REDACTED] В. [REDACTED] к Государственному учреждению - Нижегородскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации, ОАО «ГАЗ» о взыскании сумм в счет возмещения вреда здоровью, компенсации морального вреда,

по надзорной жалобе Бирюковой А.В. на решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 ноября 2010 года, оставленного без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 апреля 2011 года, которым исковые требования Бирюковой А.В. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения адвоката Нестерова А.А., представляющего интересы Бирюковой А.В. и поддержавшего доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего надзорную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Бирюкова А.В. с 1968 года по 2001 года работала в ОАО «ГАЗ», в период работы в литейном цехе в качестве крановщицы с 20 декабря 1984 года по 3 октября 1992 года у нее возникло профессиональное заболевание, которое ей было установлено 9 июня 1999 года, с этой же даты определена степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 10%. Государственным учреждением - Нижегородским региональным отделением Фонда социального

страхования Российской Федерации (ГУ НРО ФСС РФ) были назначены выплаты в счет возмещения вреда здоровью из расчета среднего заработка, определенного на момент установления утраты профессиональной трудоспособности. Полагая, что более выгодным для нее является расчет сумм в возмещение вреда здоровью, исходя из заработка за последние 12 месяцев, предшествовавших прекращению работы, повлекшей возникновение профессионального заболевания, Бирюкова А.В. обратилась в суд к ГУ НРО ФСС РФ, ОАО «ГАЗ» с указанным иском и просила взыскать с ГУ НРО ФСС РФ в счет ежемесячного возмещения вреда здоровью [REDACTED] руб., задолженность за период с 6 января 2000 года по 31 октября 2010 года в размере [REDACTED] руб., а также взыскать с ОАО «ГАЗ» в счет компенсации морального вреда в связи с получением профессионального заболевания [REDACTED] руб.

Решением Нижегородского районного суда Нижнего Новгорода от 24 ноября 2010 года исковые требования Бирюковой А.В. удовлетворены частично: с ОАО «ГАЗ» в ее пользу взыскана компенсация морального вреда в размере [REDACTED] руб., в остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 апреля 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Бирюковой А.В., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 ноября 2010 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 апреля 2011 года.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховном Суда Российской Федерации Бирюкова А.В., представители ГУ НРО ФСС РФ и ОАО «ГАЗ», извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а надзорную жалобу – удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм

материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Как следует из материалов дела, Бирюкова А.В. работала в ОАО «ГАЗ», с 25 января 1968 года по 5 апреля 1969 года в литейном цехе в качестве обрубщицы литья, с 5 апреля 1969 года по 25 ноября 1970 года - формовщицы металлургического производства, с 25 ноября 1970 года по 1 марта 1972 года - в литейном цехе № 6 металлургического производства в качестве крановщицы электрокрана, с 1 марта 1972 года - крановщицы шихтового двора литейного цеха № 6 металлургического производства, с 1 июня 1974 года - в литейном цехе № 6 металлургического производства в качестве машиниста крана шихтового двора, крановщицы в литейном производстве, с 20 декабря 1984 года переведена машинистом крана по развозке жидкого металла, с 19 марта 1992 года работала литейном цехе № 4 в качестве контролера материалов и работ в литейном производстве, 30 июля 1996 года переведена в РСХЦ металлургического производства подсобной рабочей (по уборке), 15 июля 2001 года уволена в соответствии со статьей 31 КЗоТ РФ по собственному желанию.

Обращаясь в суд с требованием о перерасчете ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью, Бирюкова А.В. просила учесть заработок за последние 12 месяцев работы, предшествовавшей прекращению работы, повлекшей профессиональное заболевание, т.е. работы по должности «машинист крана по развозке жидкого металла» в литейном цехе № 6.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о перерасчете ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью, судебные инстанции исходили из того, что датой окончания работы истца с вредными условиями следует считать дату окончания работы в должности контролера в литейном цехе № 4, поскольку после перевода с должности «машинист крана по развозке жидкого металла» в литейном цехе на должность контролера в литейном цехе № 4 Бирюкова А.В. также подвергалась воздействию таких же вредных факторов (наличие кремнесодержащей пыли), что и по прежнему месту работы, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что ответчиком правомерно учитывался заработка по должности «контролер», предшествующий установлению утраты профессиональной трудоспособности в 1999 году, как более выгодный.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом судебных инстанций по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» среднемесячный заработок застрахованного исчисляется путем деления общей суммы его заработка за 12

месяцев повлекшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошел несчастный случай на производстве, установлен диагноз профессионального заболевания или (по выбору застрахованного) установлена утрата (снижение) его профессиональной трудоспособности, на 12.

По желанию застрахованного при наступлении страхового случая по причине получения им профессионального заболевания средний месячный заработка может быть подсчитан за последние 12 месяцев работы, предшествовавших прекращению работы, повлекшей такое заболевание.

Следовательно, при определении сумм в возмещение вреда здоровью в связи с профессиональным заболеванием может быть учтен заработка за 12 месяцев перед прекращением именно той работы, с которой установлена причинно-следственная связь возникшего профессионального заболевания.

Актом расследования профотравления и профзаболевания от 25 июня 1999 года установлено, что профессиональное заболевание Бирюковой А.В. хронический профессиональный бронхит связан с работой по профессии «крановщик» (л.д.13).

Из ответа ФГУН «Нижегородский научно-исследовательский институт гигиены и профессиональной патологии» от 30 сентября 2010 года на запрос суда, следует, что хронический профессиональный бронхит развился у Бирюковой А.В. вследствие длительной работы машинистом крана в литейных цехах в условиях повышенной запыленности.

Таким образом, в материалах дела имеются данные о том, что профессиональное заболевание Бирюковой А.В. получено в период ее работы в качестве машиниста крана в литейных цехах, в связи с чем вывод суда об отсутствии оснований для исчисления размера страхового возмещения, исходя из заработка в период работы машинистом крана по развозке жидкого металла, то есть работы, повлекшей профессиональное заболевание, нельзя признать законным.

Учитывая, что судом неверно применены нормы материального права при разрешении спорных правоотношений Судебная коллегия признает решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 ноября 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 апреля 2011 года в части отказа в иске к ГУ НРО ФСС РФ о перерасчете ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью незаконными и подлежащими отмене, а дело в этой части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 24 ноября 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 апреля 2011 года в части отказа в иске

Бирюковой А[REDACTED] В[REDACTED] к Государственному учреждению - Нижегородскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании сумм в счет возмещения вреда здоровью отменить, передать дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

