



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _63-011-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмаленюка С.И.
судей Истоминой Г.Н. и Пелевина Н.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление первого заместителя прокурора Ненецкого автономного округа Саблина А.П., кассационные жалобы осужденных Окулова И.В., Болгова Н.А., их защитников адвокатов Полугрудовой С.В., Орлова А.А. на приговор суда Ненецкого автономного округа от 26 августа 2011 года, которым

Болгов Н.А. ранее судимый
28 апреля 2009 г. по п. «ж» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с учетом внесенных кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ изменений к 6 годам 9 месяцам лишения свободы

осужден по ч. 1 ст. 296 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 297 УК РФ к 120 часам обязательных работ.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 2 года 15 дней лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к данному наказанию частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 28 апреля 2009 года и окончательно назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 296 УК РФ (по эпизоду от 26 февраля 2010 года) Болгов оправдан за отсутствием в деянии состава преступления в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

На основании ст. 133, 134 УПК РФ за ним признано право на реабилитацию в связи с оправданием по ч. 1 ст. 296 УК РФ (по эпизоду от 26 февраля 2010 года).

Окулов И. В., [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый
27 января 2003 года по пп. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 325, п. «б» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 20 июня 2006 года по отбытию наказания;
25 августа 2007 г. по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161, п. «а» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 13 годам 6 месяцам лишения свободы;
24 октября 2007 года по ч. 1 ст. 213 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 14 годам лишения свободы;
20 мая 2009 года по ч. 1 и ч. 2 ст. 297 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы;
23 июня 2009 года по ч. 1 ст. 297 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 11 годам 6 месяцам 15 дням лишения свободы;
30 сентября 2009 года по ч. 1 и ч. 2 ст. 297 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 12 годам лишения свободы;

осужден по ч. 1 ст. 296 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 2 ст. 297 УК РФ к обязательным работам на срок 200 часов.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 2 года 6 месяцев 15 дней лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к данному наказанию частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 28 апреля 2009 года и окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима

В соответствии с ч. 2 ст. 22, п. «в» ч. 1 ст. 97, ч. 2 ст. 99, ч. 1 ст. 104 УК РФ Окулову назначены принудительные меры медицинского характера в виде

амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра по месту отбывания наказания в виде лишения свободы.

Постановлено взыскать с Болгова Н.А. в пользу федерального бюджета процессуальные издержки в размере [REDACTED] [REDACTED].

Оставшиеся процессуальные издержки с Болгова Н.А. в размере [REDACTED] руб. и процессуальные издержки, понесенные в отношении Окулова И.В., постановлено отнести на счет средств федерального бюджета.

Болгов и Окулов осуждены за неуважение к суду, выразившееся оскорблении судей С [REDACTED] и Н [REDACTED] [REDACTED] участвовавших в отправлении правосудия, за угрозу убийством судье Н [REDACTED] [REDACTED] участвовавшей в отправлении правосудия.

Преступления совершены ими 8 ноября 2009 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Органами предварительного следствия Болгов Н.А. обвинялся в угрозе убийством судье Л [REDACTED] и председателю суда Ненецкого автономного округа М [REDACTED] в связи с осуществлением ими правосудия.

Суд пришел к выводу о том, что действия Болгова в отношении председателя суда Ненецкого автономного округа М [REDACTED] не содержат состава преступления, в связи с чем постановил в этой части оправдательный приговор.

По факту угрозы убийством в адрес судьи Л [REDACTED] вынесено постановление о прекращении уголовного дела в этой части в отношении Болгова Н.А.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Митюшова В.П., поддержавшего доводы кассационного представления; возражения осужденного Болгова Н.А., просившего оставить кассационное представление без удовлетворения, объяснения Болгова Н.А. и адвокатов Баранова А.А., Цапина В.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П. по доводам жалоб, полагавшего приговор в части осуждения Болгова и Окулова по ч. 1 ст. 296, ч. 2 ст. 297 УК РФ оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационном представлении первого заместителя прокурора Ненецкого автономного округа поставлен вопрос об отмене приговора в

отношении Болгова Н.А. в части оправдания его по ч. 1 ст. 296 УК РФ по эпизоду от 26 февраля 2010 года.

По доводам представления вывод суда об отсутствии доказательств того, что содержащаяся в письме Болгова угроза убийством была направлена и в адрес М [] не соответствует материалам дела.

Со ссылкой на содержание письма Болгова полагает, что приведенная в нем формулировка содержит угрозу убийством судье Л [] который рассматривал уголовное дело в отношении Болгова, и председателю суда М [] который рассматривал заявление Болгова о зачете в срок наказания одного дня содержания его под стражей 22 апреля 2008 года.

С учетом того, что высказанная в адрес М [] и Л [] угроза убийством была вызвана их участием в отправлении правосудия, считает правильной предложенную органами предварительного следствия квалификацию действий Болгова по ч. 1 ст. 296 УК РФ.

Незаконным считает автор представления и ссылку суда на ч. 3 ст. 69 УК РФ при назначении наказания осужденным по совокупности преступлений. В связи с тем, что Болгов и Окулов осуждены за преступление средней тяжести и преступление небольшой тяжести суду надлежало назначить им наказание по совокупности преступлений по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ.

Вместе с тем, полагает, что данное обстоятельство не повлияло на справедливость назначенного им наказания, в связи с чем в представлении не ставится вопрос о снижении назначенного осужденным наказания.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Болгов Н.А. указывает на несправедливость назначенного ему наказания вследствие его излишней суровости. Полагает, что суд при назначении ему наказания имел основания для применения положений ст. 64 УК РФ, с учетом его характеристик, признания вины, раскаяния в содеянном, оказания помощи следствию.

Просит учесть также ухудшение состояния его здоровья, отсутствие у него неприязненных отношений к потерпевшим С [] и Н [], направление в их адрес письменных извинений.

Не согласен он и с решением суда о взыскании с него процессуальных издержек в размере [] рублей. Он лишен возможности их возместить в связи с тем, что по предыдущему приговору с него взыскана компенсации морального вреда потерпевшим в размере [] рублей, и процессуальные издержки в размере [] рублей. Суд это обстоятельство не учел.

Просит приговор изменить, смягчить ему наказание с применением правил ст. 64 УК РФ, а судебные издержки отнести на счет федерального бюджета.

В дополнении к кассационной жалобе от 28 августа 2011 года осужденный Болгов Н.А. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное

рассмотрение в связи с тем, что ему не была предоставлена возможность выступить в прениях, чем нарушено его право на защиту.

В кассационной жалобе адвокат Полугрудова С.В. в защиту Болгова указывает на незаконность осуждения ее подзащитного по ч. 1 ст. 296 УК РФ по высказыванию угрозы убийством судье Н [REDACTED]

В судебном заседании судья Н [REDACTED] пояснила, что угрозы убийством восприняла реально, в связи с тем, что они исходили от Окулова, который, по ее мнению, является агрессивным, злопамятным и жестоким.

Страх и опасений за свою жизнь потерпевшая Н [REDACTED] не высказала в отношении Болгова, которого впервые увидела в зале судебного заседания, и в отношении которого она не принимала никаких судебных решений.

Осужденный Болгов также пояснил в судебном заседании, что не испытывает неприязненных отношений к судье Н [REDACTED]

С учетом этого считает, что в действиях Болгова отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 296 УК РФ.

Необоснованным и незаконным автор жалобы считает решение суда о взыскании процессуальных издержек с осужденного в связи с его имущественной несостоятельностью и в связи с тем, что подсудимый Болгов отказался от услуг адвоката, однако его отказ не был принят судом.

Просит приговор изменить: «оправдать» Болгова по ч. 1 ст. 296 УК РФ и судебные издержки в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] [REDACTED] отнести на счет федерального бюджета.

В кассационной жалобе адвокат Орлов А.А. в защиту Окулова указывает на то, что дело рассмотрено судом с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

Психическое состояние Окулова не исследовано судом с достаточной полнотой. Несмотря на то, Окулов, будучи ранее судимым, неоднократно на почве психического расстройства совершает аналогичные преступления, а на момент рассмотрения дела его состояние ухудшилось, ходатайство стороны защиты о назначении в отношении подсудимого Окулова стационарной судебно-психиатрической экспертизы необоснованно отклонено судом. Полагает, что имеются сомнения во вменяемости осужденного.

Кроме того суд необоснованно признал в качестве отягчающего обстоятельства совершение Окуловым преступлений в составе группы лиц по предварительному сговору. С учетом того, что Окулов согласно заключению комиссии экспертов не мог в полной мере отдавать отчет своим действиям и руководить ими, то и совершение преступлений в составе группы лиц он не мог осознавать, а потому не может нести за это ответственность.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Об это же ставит вопрос в своей кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Окулов И.В.

Ссылаясь на состояние здоровья, отмечает, что к нему неоднократно применялись принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного лечения у психиатра. Однако эти меры положительных результатов не дали, в связи с чем полагает, что к отношению него необходимо применить иные методы лечения в условиях стационара.

Не согласен он с выводом суда о том, что после вынесения в отношении приговора он на путь исправления не устал и вновь совершил преступление. Делая такой вывод, суд не учел, что в момент совершения преступления он не мог в полной мере осознавать общественных характер своих действий и руководить ими, а также его положительные характеристики за последнее время по месту отбывания наказания.

С учетом этих обстоятельств считает приговор незаконным, подлежащим отмене.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и их защитников государственный обвинитель Любомищенко А.В. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор в части оправдания Болгова по ч. 1 ст. 296 УК РФ по факту угрозы убийством председателю суда Ненецкого автономного округа М [] [] и судье Л [] изложенной в письме от 26 февраля 2010 года, законным и обоснованным.

Исследовав и оценив представленные стороной обвинения доказательства, суд правильно пришел к выводу о том, что показания Болгова о том, что, направляя письмо на имя Л [] [], он не преследовал цели оскорбить председателя суда М [] и угрожать ему убийством, не опровергнуты.

Этот вывод суда подтверждается приобщенным к материалам дела содержанием письма, из которого следует, что автор письма обращается к одному лицу, не упоминая его имя и фамилию конвертом, а согласно выполненным на конверте надписям видно, что письмо направлено на имя «председательствующего Л [] []». Содержащаяся в письме угроза убийством: «Ты сам себе подписал смертный приговор» вызвана тем, что «заявление об исчислении срока наказания» оставлено без удовлетворения.

В судебном заседании Болгов пояснил, что заявление об уточнении срока отбывания наказания он написал судье Л [] [], полагал, что именно Л [] [] рассмотрел его заявление, а председатель суда М [] [] только подписал

ответ, поэтому он, получив этот ответ, написал письмо судье Л [] в котором угрожал ему убийством. О том, что Л [] находится в отставке, он не знал.

При таких данных судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления о доказанности вины Болгова в угрозе убийством председателю суда Ненецкого автономного округа М []

Как следует из материалов дела, заявление Болгова об уточнении срока отбывания наказания судья Л [] не рассматривал, а потому суд правильно указал на то, что как лицо, не участвовавшее в отправлении правосудия в отношении Болгова, он не является объектом посягательства, предусмотренного ч. 1 ст. 296 УК РФ, что его действия при наличии реальности угрозы могут быть квалифицированы по ст. 119 УК РФ.

Из показаний же допрошенного на предварительном следствии Л [] следует, что на время поступления в суд письма Болгова он находился в отставке, с содержанием письма незнакомился и заявил о том, что отказывается с ним знакомиться. Изложенные в его адрес угрозы не воспринимает реально, их осуществления не опасается. (т. 4 л.д. 69-74).

Приведенными показаниями потерпевшего опровергаются доводы представления о том, что судья в отставке Л [] был ознакомлен с содержанием письма Болгова.

Принимая во внимание то обстоятельство, что угроза убийством фактически не была до сведения Л [], его мнение об отсутствии у него оснований опасаться осуществления этой угрозы, суд обосновано пришел к выводу об отсутствии в действиях Болгова состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 296 УК РФ, и постановил по его обвинению в этом преступлении оправдательный приговор.

По указанным мотивам судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационного представления.

Вместе с тем приговор в части осуждения Болгова и Окулова по ч. 2 ст. 297 УК РФ подлежит отмене по следующим основаниям.

Статья 297 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за неуважение к суду и помещена в главу преступлений против правосудия, а потому основным объектом данного преступления являются интересы правосудия. С учетом этого как неуважение к суду может рассматриваться только такое оскорбление судьи или иного участника процесса, которое нанесено в официальной обстановке.

Эти требования закона не учтены судом при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, осужденные Окулов и Болгов, действуя совместно, по предварительному сговору между собой, составили и направили в адрес судей С [] и Н [] участвовавшим в отправлении правосудия в отношении Окулова, письма, в которых изложили в неприличной форме выражения, унижающие честь и достоинство потерпевших.

Суд правильно расценил содержание писем как оскорбление потерпевших. Однако в связи с тем, что данные оскорбления нанесены не в официальной обстановке, а изложены в письмах, действия Окулова и Болгова надлежало квалифицировать по ст. 130 УК РФ.

Федеральным законом РФ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ статья 130 УК РФ признана утратившей силу.

Данный закон, как устраняющий преступность деяния, в соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу.

В связи с декриминализацией действий осужденных приговор в части осуждения Окулова и Болгова по ч. 2 ст. 297 УК РФ подлежит отмене, а дело - прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

С учетом того, что решение об отмене приговора и прекращении уголовного дела судебная коллегия принимает ввиду принятия закона, устраняющего преступность деяния, оснований для признания за Болговым и Окуловым права на реабилитацию в соответствии с ч. 4 ст. 133 УПК РФ не имеется.

Выводы суда о виновности Болгова и Окулова в угрозе убийством Н [], в связи с ее участием в отправлении правосудия, являются правильными, основаны на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах, которым суд дал надлежащую оценку.

Доводы жалобы о непричастности Болгова к совершению данного преступления опровергаются следующими доказательствами:

-показаниями самого осужденного Болгова, который в судебном заседании признал себя виновным в совершении указанного преступления и подтвердил

свои показания на предварительном следствии, из которых следует, что письмо в адрес Н [] писал он, а его текст они сочиняли вместе с Окуловым;

- заключением почерковедческой экспертизы о том, что записи на конверте и в письме в адрес судьи Н [] выполнены Болговым;

- заключением лингвистической экспертизы по результатам исследования письма, согласно которому высказывания реализуют речевой жанр угрозы насилием и убийством;

- показаниями потерпевшей Н [], которая пояснила в судебном заседании, что содержащиеся в письме угрозы она восприняла реально, поскольку Окулов вспыльчивый и жестокий человек, который осужден за убийство.

Учитывая эти доказательства, а также тот факт, что Болгов и Окулов действовали совместно, согласованно в составлении текста, который изложил на бумаге Болгов, суд обоснованно пришел к выводу о его виновности в угрозе убийством и правильно квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 296 УК РФ.

Вместе с тем в связи с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс РФ указанным выше Федеральным законом от 7 декабря 2011 года, улучшающими положение осужденных, приговор подлежит изменению.

Согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ в редакции закона от 07.12.2011 г. преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы.

В связи с этими изменениями преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 296 УК РФ, максимальное наказание за которое не превышает 3 лет лишения свободы, стало относиться к категории небольшой тяжести.

Срок давности уголовного преследования за преступление небольшой тяжести составляет в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ два года.

В связи с тем, что срок давности уголовного преследования по ч. 1 ст. 296 УК РФ истек 8 ноября 2011 года, осужденные на основании п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК РФ подлежат освобождению от наказания.

Это решение судебной коллегии также в соответствии с ч. 4 ст. 133 УПК РФ не влечет признания за Болговым и Окуловым права на реабилитацию, поскольку оно принято ввиду внесения в закон изменений, улучшающих положение осужденного.

Решение суда о взыскании с Болгова процессуальных издержек, связанных с возмещением сумм, выплаченных адвокатам за участие в деле на предварительном следствии и в судебном заседании в размере 49 447 рублей 96 копеек, является законным и обоснованным.

Вопреки доводам жалобы, Болгов в судебном заседании не отказывался от защитника, он лишь заявил ходатайство о замене защитника Казаковой Л.В., которое было удовлетворено судом и к участию в деле допущен адвокат Полугрудова С.В.

С учетом того, что оба защитника принимали участие в производстве по делу по назначению суда, суд правильно признал выплаченные им суммы процессуальными издержками и взыскал их с осужденного.

Оснований для освобождения Болгова от возмещения процессуальных издержек не имеется. Взыскание с него компенсации морального вреда потерпевшим по другому уголовному делу, на что обращается внимание в жалобах, также не влечет освобождение осужденного от возмещения процессуальных издержек.

В то же время в связи с прекращением уголовного дела в отношении Болгова в части осуждения его по ч. 2 ст. 297 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, взысканные с Болгова процессуальные издержки, связанные с производством экспертизы, заключение которой было положено судом в основу обвинения Болгова, судебная коллегия находит возможным отнести на счет федерального бюджета, снизив на [] рублей размер взысканных с него процессуальных издержек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор суда Ненецкого автономного округа от 26 августа 2011 года в отношении Болгова Н [] А [] и Окулова И [] В [] в части осуждения их по ч. 2 ст. 297 УК РФ отменить, уголовное преследование прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

Тот же приговор в отношении Болгова Н [] А [] и Окулова И [] В [] изменить.

От наказания, назначенного им по ч. 1 ст. 296 УК РФ в виде лишения свободы Болгову на срок 2 года, Окулову на срок 2 года 6 месяцев

освободить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Исключить из приговора указание суда о назначении наказания осужденным по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ и по совокупности приговоров по правилам ст. 70 УК РФ.

Снизить размер взысканных с Болгова Н.А. процессуальных издержек до [REDACTED], исключив взыскание с него [REDACTED] рублей, выплаченных за исполнение экспертом обязанностей в ходе уголовного судопроизводства.

Процессуальные издержки в размере [REDACTED] рублей, связанные с оплатой труда экспертов в ходе досудебного производства по делу, отнести на счет федерального бюджета.

В остальном приговор в отношении Болгова Н.А. в части оправдания его по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 296 УК РФ (по эпизоду от 26 февраля 2010 года) оставить без изменения, а кассационное представление первого заместителя прокурора Ненецкого автономного округа Саблина А.П. – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]