



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-В11-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Холод» к Карпунькину С. [] П. [], Петроченкову В. [] А. [], Карпунькину Ю. [] С. [], ООО «Маргаритка» о взыскании суммы долга по договору займа, по встречному иску Карпунькина С. [] П. [] к ООО «Холод» о признании договора займа незаключенным по надзорной жалобе Петроченкова В. [] А. [] на решение Кемеровского районного суда Кемеровской области от 19 января 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 20 апреля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Холод» обратилось в суд с иском к Карпунькину С.П., Петроченкову В.А., Карпунькину Ю.С., ООО «Маргаритка» о взыскании в солидарном порядке задолженности по договору займа, указывая, что 2 декабря 2008 г. между ООО «Холод» и Карпунькиным С.П. заключен договор займа № [] (далее – договор займа), в соответствии с которым истец передал, а ответчик Карпунькин С.П. получил денежные средства в размере [] руб. [] коп. на срок до 30 мая 2009 г. под 21% годовых. Заемщик обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование займом в сроки и в размере, предусмотренные договором.

В обеспечение возврата займа и уплаты процентов по этому договору между ООО «Холод» и Карпунькиным Ю.С., Петроченковым В.А., ООО «Маргаритка» заключены договоры поручительства, которыми установлена солидарная ответственность поручителей и заемщика перед кредитором. Поскольку должником обязательство по договору займа не было исполнено надлежащим образом, образовалась задолженность по уплате суммы основного долга, процентов за пользование денежной суммой.

Ответчик Карпунькин С.П. обратился в суд со встречным иском о признании договора займа незаключенным, ссылаясь на то, что денег по договору он не получал, договор подписан им и поручителями по месту нахождения ООО «Маргаритка» - ул. Западная, д. 1 в пос. Ясногорский Кемеровского района Кемеровской области без присутствия представителя займодавца ООО «Холод» и при отсутствии его подписи на договоре.

Решением Кемеровского районного суда Кемеровской области от 19 января 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 20 апреля 2011 г., искивые требования ООО «Холод» удовлетворены. С Карпунькина С.П., Карпунькина Ю.С., Петроченкова В.А. и ООО «Маргаритка» в пользу ООО «Холод» солидарно взыскано [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. долга по договору займа и [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении встречных исковых требований Карпунькину С.П. отказано.

В надзорной жалобе Петроченков В.А. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2011 г. надзорная жалоба Петроченкова В.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора в части.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 2 декабря 2008 г. между ООО «Холод» и Карпунькиным С.П. заключен договор займа, в соответствии с которым ООО «Холод» передало, а Карпунькин С.П. получил денежные средства в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. на срок до 30 мая 2009 г. под 21% годовых.

Обеспечением возврата выданного займа и уплаты процентов по нему явилось поручительство Карпунькина Ю.С., Петроченкова В.А., ООО «Маргаритка», основанное на договорах, заключенных между названными лицами и ООО «Холод» 2 декабря 2008 г. № [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] соответственно (далее - договоры поручительства).

Согласно пункту 1.1 договоров поручительства поручители обязались перед кредитором отвечать за исполнение Карпунькиным С.П. обязательств по возврату суммы долга в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и уплате процентов за пользование денежными средствами из расчета 21 % годовых, а также возможной неустойки по договору займа.

В соответствии с пунктом 1.2 договоров поручительства при неисполнении или ненадлежащим исполнении любых обязательств по договору займа поручители и должник во исполнение обязательств по договору, указанному в пункте 1.1 договоров, отвечают перед кредитором солидарно, что предполагает право кредитора по своему выбору потребовать исполнения обязательств как у должника, так и у поручителей. В связи с тем, что основное обязательство исполняется периодическими платежами, подобное требование может быть предъявлено кредитором при нарушении срока внесения очередного платежа.

Разрешая спор, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований ООО «Холод» о взыскании с Карпунькина С.П., Петроченкова В.А., Карпунькина Ю.С., ООО «Маргаритка» солидарно долга по договору займа и отказал в удовлетворении исковых требований Карпунькина С.П. о признании договора займа незаключенным по безденежности.

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда согласилась с выводами суда первой инстанции, указав, что обеспеченное поручительством обязательство по уплате займа должно было быть исполнено 30 мая 2009 г. ООО «Холод» иск предъявило 19 мая 2010 г., то есть с соблюдением срока, установленного пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с вынесенными судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части (статья 361 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 367 Гражданского кодекса Российской Федерации определены основания прекращения поручительства.

В силу пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Однако установленное в пункте 3.1 договоров поручительства условие об их действии до полного исполнения должником своих обязательств по договору займа не является условием о сроке действия поручительства, поскольку связывается с событием, о котором неизвестно, наступит оно или нет.

Таким образом, поскольку каких-либо четких и определенных положений относительно срока действия вышеуказанные договоры поручительства не содержат, постольку срок, на который дано поручительство, в договорах в соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации не установлен.

В силу пункта 2.2 договора займа погашение займа должно производиться заемщиком в соответствии с графиком путем наличного расчета шестью платежами, при этом первый платеж должен был быть осуществлен до 30 декабря 2008 г. Таким образом, указанным договором предусмотрено исполнение обязательства по частям (статья 311 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку Карпунькиным С.П. ни один платеж, в том числе первый платеж до 30 декабря 2008 г., осуществлен не был, постольку с 30 декабря 2008 г. у ООО «Холод» возникло право требовать солидарного исполнения обязательства от заемщика и поручителей.

Между тем иск к заемщику и поручителям предъявлен лишь 27 мая 2010 г., то есть более чем через год после наступления срока исполнения соответствующей части обязательства и, соответственно, прекращения действия договора поручительства в части возврата денежных средств за пределами годичного срока в силу пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако это судами первой и кассационной инстанций при разрешении спора учтено не было, в связи с чем ссылка суда кассационной инстанции на то, что ООО «Холод» предъявило иск с соблюдением срока, установленного пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, является несостоятельной.

Допущенные судами первой и кассационной инстанций и названные выше нарушения при применении норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене в части удовлетворения исковых требований ООО «Холод» с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кемеровского районного суда Кемеровской области от 19 января 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 20 апреля 2011 г. в части взыскания в пользу ООО «Холод» с Карпунькина С. [REDACTED] П. [REDACTED], Петrochenкова В. [REDACTED] А. [REDACTED], Карпунькина Ю. [REDACTED] С. [REDACTED], ООО «Маргаритка» солидарно [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. – долга по договору займа от 2 декабря 2008 г. № [REDACTED], [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. – расходов по оплате государственной пошлины, а всего [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. отменить. Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи