



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О11-102

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.**,

судей **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **КАМЕНЕВА Н. Д.**,
при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании от 15 декабря 2011 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Подоляна А.А., и адвокатов Ловицкой Е.В., Андроповой Е.Е. на приговор Ростовского областного суда от 20 июля 2011 года, которым

ПОДОЛЯН А [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый:

- 1). 26 января 2000 года ст. 132 ч. 2 п. «д» УК РФ к 4 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 3 года;
- 2). 19 декабря 2000 года по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ст. 70 УК РФ, окончательно к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;

3). 31 августа 2005 года по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, с применением ст. 70 УК РФ, окончательно к 3 годам лишения свободы, освободившийся 29 августа 2008 года по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, к» на 16 лет, с ограничением свободы сроком на 2 года; 112 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на 2 года; 158 ч. 2 п.п. «в, г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на 3 года без ограничения свободы.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 18 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, а именно: не менять место жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не уходить из дома в ночное время и 4 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

ИЛЬЧЕНКО А [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, к» на 15 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 2 года, а именно: не менять место жительства и работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и 4 раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

По данному делу осужден, также Степанов В. [REDACTED] *Н* [REDACTED], приговор в отношении которого не обжалован.

По делу разрешены гражданские иски и взысканы процессуальные издержки, в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Подольяна А.А. и адвокатов Романова С.В. и Морозовой М.Н. , по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Титова Н.П., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

установила:

Подолян А.А. и Ильченко А.А., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными:

Подолян А.А. в том, что 15 ноября 2009 года, после совместного распития спиртных напитков с Л [] и другими лицами на берегу реки [] города [] области, провожая Л [] домой тайно похитил из кармана одежды на Л [] куртки мобильный телефон « [] с флеш-картой общей стоимостью [] рублей, после чего с похищенным телефоном скрылся, распорядившись им по своему усмотрению.

Он же, Подолян А.А., 13 марта 2010 года, в период с 18 часов 00 минут до 20 часов 45 минут, в процессе совместного распития спиртных напитков с Ильченко А.А. и Л [] в ходе ссоры с Л [] возникшей из-за требований последнего к Подолян А.А. о возврате своего мобильного телефона, Подолян А.А., не имея намерений возвращать похищенный им у Л [] телефон, из личных неприязненных отношений, подверг Л [] избиению, причинив ему вред здоровью средней тяжести.

После чего Подолян А.А. и Ильченко А.А., в составе группы лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия совершенных Подоляном А.А. в отношении Л [] преступлений, совершили убийство Л []

В судебном заседании Подолян А.А. и Ильченко А.А., виновными себя не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Подолян А.А., считает приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В частности, осужденный Подолян А.А. утверждает, что в ходе предварительного следствия на него оказывалось физическое и психологическое давление, в результате чего он вынужден был оговорить себя в совершении преступлений, которых не совершал.

Кроме того, осужденный Подолян А.А. указывает, что при выполнении требований ст. 217 УПК РФ были допущены существенные нарушения, ограничившие его права на рассмотрение данного уголовного дела с участием присяжных заседателей и, что адвокат Ивченко А.В. не только не представлял его интересы, а

напротив делал все возможное для того, чтобы усугубить его положение, в частности вынуждал его подписывать документы без их прочтения.

Далее осужденный Подолян А.А. приводит доводы о том, что суд необоснованно положил в основу приговора противоречивые показания свидетелей С [] Б [] и других. При этом указывает, что мобильный телефон он у потерпевшего Л [] не похищал, а купил у него за [] рублей.

Исходя из этого, осужденный Подолян А.А., просит приговор суда в отношении его отменить и направить дело на новое судебное разбирательство;

адвокат Ловицкая Е.В., в защиту интересов осужденного Подоляна А.А., приводит анализ доказательств, на основании которых, по мнению защиты, виновность Подоляна А.А. в совершении инкриминируемых деяний не нашла своего подтверждения в материалах дела.

Адвокат Ловицкая Е.В., в частности указывает, что задержание Подоляна А.А. было проведено с грубейшими нарушениями норм УПК. Подолян А.А. заявлял в судебном заседании, что фактическое его задержание, т.е. момент фактического лишения свободы передвижения, с применением наручников, имело место задолго до того времени, которое указано в протоколе задержания (т.1 л.д.167-171), а именно днем 19 марта 2010 года.

По мнению защиты, время задержания подозреваемого, указанное в протоколе, не соответствует действительности, что является нарушением норм ст. 92 УПК и влечет исключение его из числа доказательств, и как следствие этого показания подозреваемого Подоляна, данные им 20 марта 2010 года (протокол в т. 1 л.д. 174-178), также не могут быть положены в основу приговора, как полученные с грубейшим нарушением норм УПК, равно как и протоколы всех следственных действий, проводимых с участием Подоляна, и постановление о привлечении его в качестве обвиняемого.

Адвокат Ловицкая Е.В., также подвергает сомнению выводы экспертиз, показания свидетелей С [] Б [] и считает их недопустимыми доказательствами, в связи с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона при их проведении, а также в связи с применением недозволённых методов ведения следствия.

С учетом изложенного, адвокат Ловицкая Е.В. считает приговор незаконным и необоснованным, поэтому просит приговор суда в

отношении осужденного Подоляна А.А. отменить и направить дело на новое судебное разбирательство;

адвокат Андропова Е.Е., ссылаясь на показания осужденного Ильченко А.А. о том, что он не совершал никаких преступлений и, что все процессуальные действия, которые были проведены с ним в ходе предварительного следствия, получены с нарушением закона, в частности с применением недозволённых методов ведения следствия, утверждает, что доказательства, полученные в ходе предварительного следствия и которые положены судом в основу обвинительного приговора противоречат друг другу.

В основу обвинения были положены противоречивые показания заинтересованных лиц. А именно показания несовершеннолетних свидетелей Б [] [] и С [] [] которые присутствовали при избиении Л [] 13 марта 2010 года. До и после совершенного преступления неоднократно распивали спиртные напитки в компании с Подоляном, Степановым и Ильченко, и в последующем зная о совершенном убийстве, скрывая данный факт, продолжали общаться с Подоляном, Степановым и Ильченко.

Адвокат Андропова Е.Е. считает, что показания несовершеннолетних свидетелей Б [] [] и С [] [] на следствии и в судебном заседании имеют существенные противоречия, на основании чего возникают сомнения в их правдивости и такие показания не могли быть положены в основу приговора.

Других доказательств виновности Ильченко в судебном заседании представлено не было, также не представлено ни одного прямого доказательства причастности Ильченко к данному убийству, и приговор постановлен незаконно. Вследствие чего виновность Ильченко в убийстве Л [] не доказана, и согласно Конституции РФ должна оцениваться как доказанная невиновность.

Исходя из этого, адвокат Андропова Е.Е., просит приговор суда в отношении осужденного Ильченко А.А. отменить и дело производством прекратить.

Государственный обвинитель Кашубина С.А. и потерпевшая Л [] в возражениях на кассационные жалобы, указывают о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения ни них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных Подоляна А.А. и Ильченко А.А. в

совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденных в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденные Подолян А.А., Ильченко А.А. и их адвокаты были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении, в том числе и допросе дополнительных свидетелей (т. 15 л.д. 338-339).

Судом, бесспорно установлено, что 15 ноября 2009 года Подолян А.А., совершив хищение сотового телефона у Л [] и, не желая возвращать его собственнику, несмотря на претензии Л [] к Подоляну А.А. о возврате телефона под любыми условиями, в том числе и за выкуп в [] рублей. 13 марта 2010 года на почве выяснения этих отношений и возникшей неприязни к Л [] осужденный Подолян А.В., не имея намерений возвращать сотовый телефон Л [] нанес последнему многочисленные удары руками и ногами, причинив Л [] вред здоровью средней тяжести.

В последующем, желая скрыть факт избиения Л [], а также хищения его телефона, и, понимая, что Л [] может рассказать о совершенных им действиях, по инициативе Подоляна, при его участии совместно с пришедшим Степановым, а также Ильченко, они приняли решение выполнить действия направленные на лишение жизни Подоляна, и стали выполнять эти согласованные вместе действия (обмотали простынями потерпевшего, переоделись в темную одежду, взяли с собой нож, трубу) для достижения единой цели и вынесли Л [] из домовладения.

Придя в глухое и безлюдное место, они сразу совместно выполнили действия направленные на лишение жизни Л [] – совместно нанесли удары ножом в область груди и поясницы, а Степанов дополнительно и металлической трубой по голове, то есть место расположения жизненно важных органов человека с использованием таких предметов, как металлическая труба и нож, после чего, удостоверившись, что наступила смерть Л [], сбросили его в расположенный там же люк.

Судом обоснованно, также признано, что осужденные Подолян А.А. и Ильченко А.А., действовали группой лиц по предварительному сговору, и с прямым умыслом на убийство потерпевшего, с использованием орудий преступления, которые они взяли с собой – металлическую трубу и нож, каждый из них был осведомлен о роли другого соучастника и выполнял свою часть объективной стороны противоправных действий, и в результате их совместных и согласованных действий наступила смерть потерпевшего Л [] А.В.

Виновность осужденных Подоляна А.А. и Ильченко А.А., в совершении указанных преступлений подтверждается:

протоколами осмотров места происшествия о следах преступления, где в частности 19 марта 2010 года зафиксировано, что Подолян А.А. указал место, расположенное возле насыпи артезианской скважины № 1, где в ходе раскопки в земле обнаружен труп Л [] с множественными повреждениями головы и колото-резаными ранами на грудной клетке спереди и на спине (т. 1 л.д. 95-109);

протоколами обнаружения и изъятия похищенного мобильного телефона « [] » и флеш-карты;

заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе потерпевшего Л [] и причине наступления смерти последнего в результате сочетанной комбинированной травмы тела, сопровождающейся ушибами вещества головного мозга и его оболочек, переломами костей свода, основания и лицевого отдела черепа, а также колото-резаных ран на грудной клетке, проникающих в переднее средостение с повреждением сердечной сорочки и сердца и сопровождающихся развитием отека головного мозга и обильной кровопотерей. Указанные повреждения причинили тяжкий вред здоровью по признакам опасности для жизни и состоят в прямой причинно-следственной связи с наступившей смертью;

заклЮчениями судебно-биологических экспертиз:

в подногтевом содержимом потерпевшего Л [] [] осужденных Степанова, Подоляна, Ильченко, свидетелей С [] и Б [], обнаружены безъядерные клетки поверхностного слоя кожи с примесью крови человека, групповая принадлежность которой не исключает возможность ее происхождения от потерпевшего Л [], при этом от подсудимых и свидетелей кровь произойти не могла (т. 7 л.д. 223-229);

на сгустках пола, в смывах пятен с люка скважины, наружной поверхности двери, соскобах со стен, фрагментов обоев, дверной ручке и фрагменте обшивки двери обнаружена кровь человека, не исключающая возможность происхождения ее от Л [] при этом от подсудимых кровь произойти не могла (т. 8 л.д. 35-39);

на ноже и паре полуботинок, обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевшего Л [] от подсудимых и свидетелей произойти не могла; на лопате, металлической трубе, джинсовых брюках и трико свидетелей С [] и Б [] кровь не найдена (т. 8 л.д. 7-11);

на свитере Подоляна, спортивных брюках и куртке Степанова В.Н. обнаружена кровь человека групповая принадлежность, которой не исключает возможности ее происхождения от потерпевшего Л [] при этом от подсудимых кровь произойти не могла;

на джинсах, куртке паре ботинок Подоляна, трико Степанова, свитере, куртке Ильченко и бинте кровь не найдена (т. 8 л.д. 81-86), что также подтверждает изложенное подсудимыми на стадии предварительного следствия о том, что они переодевались, чтобы не выпачкать свою одежду, когда готовились вынести Л [] из дома, данное обстоятельство подтверждено также показаниями свидетелей С [] и Б []

на двух спортивных брюках, футболке, двух свитерах, паре носков и кроссовке Л [] [] обнаружена кровь человека, групповая принадлежность которой не исключает ее происхождение от потерпевшего Л [] от одних обвиняемых произойти не могла (т. 8 л.д. 58-62);

показаниями потерпевшей Л [] свидетелей: С [] [] Б [] М [] С [] М []

_____, С _____, _____ Б _____, _____, С _____, _____ С _____, Г _____, которые изобличают осужденных в содеянном, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, в частности, свидетели С _____ Б _____ подтвердили о том, что были очевидцами избиения Подоляном потерпевшего Л _____ и, что Подолян с Ильченко переоделись в более темную одежду, а Подолян взял с собой раскладной нож, когда они уходили из дома и выносили с собой Л _____ а когда они все возвратились, то из их разговора (С _____ и Б _____) поняли, что Подолян, Ильченко и Степанов убили Л _____ что в последующем в разговоре подтвердил и Ильченко, а также то, что Подолян утром сжег обои и всю одежду;

свидетель С _____ пояснил, что ему позвонила по телефону Б _____ точно число он не помнит, возможно, 19 или 20 марта 2010 года, и сказала, что Л _____ убили Степанов В.Н., Подолян А.А. и Ильченко А.А. Когда ему стало известно об убийстве Л _____ то он сразу понял, что Л _____ могли убить из-за мобильного телефона «_____», который у него пропал примерно в октябре-ноябре 2009 года; Л _____ ему говорил, что телефон у него пропал после того, как его Подолян А. и Степанов В. отводили домой с речки, где они распивали спиртное; также Л _____ ему рассказывал, что примерно 9-10 марта 2010 года он видел свой мобильный телефон у Подоляна А., просил его вернуть телефон и даже предлагал за возврат телефона _____ рублей, однако Подолян отказался отдавать ему телефон;

свидетель М _____ пояснил, что 17 марта 2010 года он находился в гостях у С _____, _____ – отца подсудимого Степанова В., когда к Степановым пришла сожительница Подоляна А.А. В _____ и принесла битую бейсбольную, заводскую, черного цвета, она просила спрятать ее; ранее он видел Подоляна А. с этой битой на улице, Степанов отказал и выгнал В _____ 19 марта 2010 года он также находился у С _____ дома, куда примерно в 18 часов пришла В _____ принесла с собой им золотую цепь с крестиком и два мобильных телефона, один из них _____ черного цвета, сенсорными кнопками управления, похожий на телефон Л _____, который пропал у него, и также просила спрятать их, как принадлежащие Подоляну А.А., при этом говорила, что его посадят, а за что - не говорила, но Степанов Н. выгнал ее, отказавшись взять принесенные ею вещи на хранение;

показаниями самих осужденных Подоляна А.А., Ильченко А.А., Степанова В.Н., данными в ходе предварительного следствия, в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности полностью изобличают друг друга в совместном убийстве потерпевшего Л [REDACTED] [REDACTED], равно как и в краже телефона потерпевшего;

Эти показания осужденных и свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Подоляна А.А. и Ильченко А.А. в содеянном.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденного Подоляна А.А. и адвокатов Ловицкой Е.В., Андроповой Е.Е., о необоснованности приговора и неправильном применении уголовного закона согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденного Подоляна А.А., и адвокатов Ловицкой Е.В., Андроповой Е.Е., об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, заключения судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз; протоколы осмотров места происшествия; протокол выемок; протоколы осмотра предметов; протокол задержания Подоляна А.А. (т.1 л.д.167-171); протоколы допросов потерпевшей Л [REDACTED] свидетелей: С [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] М [REDACTED] С [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] Г [REDACTED] а также осужденных Подоляна А.А., Ильченко А.А., Степанова В.Н., в ходе предварительного следствия, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия. Кроме того, при выполнении всех следственных действий, в том числе и при проверке показаний на месте, принимали участие адвокаты осужденных, поэтому никаких нарушений права на защиту Подоляна А.А. и Ильченко А.А., допущено не было (т. 15 л.д. 317-319).

Доводы жалоб о том, что при выполнении требований ст. 217 УПК РФ были допущены существенные нарушения, ограничившие права Подоляна А.А. на рассмотрение данного уголовного дела с участием присяжных заседателей являются необоснованными.

Так в подготовительной части судебного разбирательства была проведена проверка по заявлению Подоляна А.А. о желании рассмотрения дела с участием присяжных заседателей. Его доводы объективного подтверждения не нашли.

В частности, судом установлено, что следователем были разъяснены все положения процессуального закона, предусмотренные ст. 217 УПК РФ, в том числе и частью пятой этой нормы.

Также было разъяснено право на проведение предварительного слушания и назначения дела к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, а также основания проведения предварительного слушания в соответствии со ст. 229 УПК РФ, включая и ч. 3 ст. 229 УПК РФ – возможность обращения с заявлением о проведении предварительного слушания в течение 3-х суток со дня получения копии обвинительного заключения. Соблюдение этих требований подтвердили все участники следственных действий с каждым из подсудимых: следователь З [] адвокаты Ивченко А.В., Кузнецова Л.З., Егоров С.Л. Протоколы выполнения данного действия соответствуют требованиям процессуального закона и оформлены подсудимыми собственноручно, в связи с чем, заявления о том, что им не позволялось выразить иное мнение – о выборе формы судопроизводства по данному делу с участием присяжных заседателей, объективно ничем не подтверждены и противоречат представленным данным в деле (т. 10 л.д. 210-238).

Кроме того, установлено, что по просьбе Подоляна А.А., уже после оформления указанных протоколов, к нему в ИБС города [] [] являлся защитник-адвокат Ивченко А.В., который в присутствии следователя З [] разъяснил ему дополнительно положение ч. 3 ст. 229 УПК РФ, поскольку последний интересовался, как он должен поступить, если изменит на данной стадии свое мнение относительно формы судопроизводства на суд с участием присяжных заседателей, и что для этого нужно сделать.

Копия обвинительного заключения была вручена Подолян А.А. 3 марта 2011 года (т. 14 л.д. 3).

При таком положении, суд обосновано признал установленным фактом соблюдение следственными органами всех требований процессуального закона, в том числе требований ст. ст. 217 и 229 УПК РФ в их полном объеме.

Таким образом, учитывая данное обстоятельство, суд правильно расценил обращение подсудимым Подоляном А.А. 15 марта 2011 года с заявлениями о проведении предварительного слушания, а также назначения дела к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, поданным с нарушением предусмотренных ч. 3 ст. 229 УПК РФ сроков, и после принятия решения судьей 9 марта 2011 года о назначении судебного разбирательства по делу в составе судьи единолично, согласно выраженному волеизъявлению всех подсудимых.

Не могут быть приняты во внимание и доводы жалобы осужденного Подоляна А.А. о нарушении его права на защиту в ходе предварительного расследования уголовного дела. На данной стадии производства по делу защитник Подоляну А.А. был предоставлен в соответствии с законом. Заявлений о его замене в связи с неказанием ему квалифицированной помощи обвиняемый Подолян не делал.

Кроме того указанный довод был предметом судебного разбирательства и своего объективного подтверждения не нашел. Все следственные действия, в том числе и требования ст. 217 УПК РФ с Подоляном А.А. были проведены в присутствии защитника, что подтвердили в судебном заседании следователи и защитник Ивченко А.В.

Наказание осужденным Подоляну А.А. и Ильченко А.А. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ с учетом степени общественной опасности содеянного.

При назначении наказания каждому из осужденных судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, роль каждого из них, данные о личности каждого и все смягчающие обстоятельства.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ростовского областного суда от 20 июля 2011 года в отношении **ПОДОЛЯНА А [REDACTED] А [REDACTED] и ИЛЬЧЕНКО А [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи

