



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-Г11-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2011 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Анциферова П. [REDACTED] К. [REDACTED] на решение Орловского областного суда от 23 ноября 2011 года, которым удовлетворено заявление кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2011-2016 годов по одномандатному избирательному округу № 3 Щекотихина А. [REDACTED] Н. [REDACTED]; отменена регистрация кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2011-2016 годов по одномандатному избирательному округу № 3 Анциферова П. [REDACTED] К. [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителя Анциферова П.К. Чикирева С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 18 Рамишвили К.С., возражавшей против доводов кассационной жалобы, заключение представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю., полагавшего, что имеются основания для отмены решения суда, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

зарегистрированный кандидат в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2011-2016 годов по одномандатному

избирательному округу № 3 Щекотихин А.Н. обратился в Орловский областной суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов созыва 2011-2016 годов по тому же избирательному округу Анциферова П.К., ссылаясь на нарушение последним пункта 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», являющееся в соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 названного Федерального закона основанием к отмене регистрации кандидата.

В обоснование заявления Щекотихин А.Н. указал, что 27 октября 2011 года по заказу Анциферова П.К. ООО «Вариант» изготовило агитационный печатный материал «Орловская Искра - Информационный бюллетень» тиражом 12.000 экземпляров. Материал был распространен на территории избирательного округа. На странице 4 (последней) Информационного бюллетеня опубликован полный текст песни «К нам в Холуёво приезжает Путин», автором которой является Макаревич А.В. Опубликование текста песни, являющегося объектом авторского права, осуществлено без согласия автора, что в силу пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса РФ является нарушением законодательства об интеллектуальной собственности.

На странице 3 этого же Информационного бюллетеня воспроизведен билборд партии «Единая Россия» «370 млн. рублей дополнительно на ремонт дорог и дворов города Орла в 2011 г.», сверху которого наложены две фотографии. Автором оригинал-макета билборда является Громов А.В., который передал исключительные права на использование оригинал-макета Орловскому региональному отделению Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Переработка произведения Громова А.В. осуществлена без его согласия. В соответствии с подпунктом 9 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса РФ переработка является использованием произведения независимо от того, совершена она в целях извлечения прибыли или без такой цели.

По мнению Щекотихина А.Н. действиями кандидата Анциферова П.К. нарушаются принцип равенства кандидатов и его (Щекотихина А.Н.) права как кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу № 3.

Решением Орловского областного суда от 23 ноября 2011 года заявление Щекотихина А.Н. удовлетворено: регистрация Анциферова П.К. отменена.

В кассационной жалобе Анциферова П.К. ставится вопрос об отмене указанного решения суда как постановленного с нарушением норм материального права и прекращении производства по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

Согласно пункту 1.1. статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается агитация,

нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года несоблюдение кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 56 названного Федерального закона, является основанием к отмене регистрации кандидата.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что при размещении на странице 4 агитационного печатного материала «Орловская Искра - Информационный бюллетень» полного текста песни «К нам в Холуёво приезжает Путин», автором которой является Макаревич А.В., и при воспроизведении на странице 3 этого же Информационного бюллетеня билборда партии «Единая Россия» «370 млн. рублей дополнительно на ремонт дорог и дворов города Орла в 2011 г.», автором которого является Громов А.В., передавший исключительные права на использование оригинал-макета Орловскому региональному отделению Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», Анциферовым П.К. нарушено законодательство об интеллектуальной собственности.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не соглашается с выводом суда относительно нарушения Анциферовым П.К. законодательства об интеллектуальной собственности при размещении в агитационном материале текста песни Макаревича А.В.

Обосновывая вывод о нарушении Анциферовым П.К. законодательства об интеллектуальной собственности, суд, сославшись на статьи 1229, 1233, 1270, 1286 Гражданского кодекса РФ, указал, что права на использование произведения, в том числе на его воспроизведение, распространение, переработку, могут передаваться только по лицензионному договору; такой договор между Анциферовым П.К. и Макаревичем А.В. заключен не был.

Вывод суда нельзя признать правильным.

Согласно пункту 1 статьи 1270 Гражданского кодекса РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности: воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме; распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров; публичный показ произведения; импорт оригинала или экземпляров произведения в целях распространения; прокат оригинала или экземпляра произведения; публичное исполнение произведения; сообщение в эфир; сообщение по кабелю; перевод или другая переработка произведения (под переработкой понимается создание производного

произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки); практическая реализация архитектурного, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта; доведение до всеобщего сведения (пункт 2 статьи 1270 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со статьей 1233 Гражданского кодекса РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Анализ приведенных правовых норм свидетельствует о том, что автор может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (в данном случае стихотворение) любым не противоречащим закону способом. Закон не предусматривает обязанности заключения лицензионного договора, устанавливая, что заключение такого договора является одним из предусмотренных законом способов оформления воли при распоряжении своим исключительным правом.

Из материалов дела усматривается, что Макаревич А.В. предоставил Анциферову А.П. право на безвозмездное использование в его предвыборных агитационных материалах своего стихотворения «К нам в Холуёво приезжает Путин». Передача права осуществлена в письменном виде. В материалах дела имеется соответствующее заявление Макаревича А.В.

При таких данных у суда отсутствовали основания для вывода о том, что при размещении текста стихотворения Макаревича А.В. в своем агитационном печатном материале Анциферовым П.К. нарушено законодательство об интеллектуальной собственности.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит правильным вывод суда, касающийся воспроизведения в Информационном бюллетене билборда партии «Единая Россия» «370 млн. рублей дополнительно на ремонт дорог и дворов города Орла в 2011 г.».

Судом установлено, что автором оригинал-макета билборда в цветном изображении является Громов А. В., передавший 18 июля 2011 года исключительные права на использование произведения дизайна «Новые дороги Единой России. Орел. 370 млн. рублей дополнительно на ремонт дорог и дворов города Орла в 2011 г.», представленного в форме оригинал-макета, Орловскому региональному отделению Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». В материалах дела имеется подтверждающий названное обстоятельство лицензионный договор от 18 июля 2011 года (л.д.25).

В Информационном бюллетене размещена фотография-коллаж, являющаяся переработкой авторского произведения Громова А.В. путем наложения на него двух фотографий черно-белого изображения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1270 Гражданского кодекса РФ переработка произведения считается его использованием, а исключительное право использования произведения принадлежит его автору или иному правообладателю.

Поскольку согласия автора на переработку его произведения не получено, следует согласиться с выводом суда о нарушении Анциферовым П.К. при проведении агитации законодательства об интеллектуальной собственности, что в силу подпункта «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ является основанием для отмены регистрации кандидата.

В связи с установлением судом оснований для отмены регистрации кандидата Анциферова П.К., Судебная коллегия находит, что решение суда отмене не подлежит, несмотря на то, что по одному из заявленных фактов нарушения законодательства об интеллектуальной собственности, являющихся предметом рассмотрения по настоящему делу, таких нарушений не установлено.

По доводам кассационной жалобы Анциферова П.К., касающимся факта нарушения законодательства об интеллектуальной собственности при воспроизведении билборда политической партии «Единая Россия», решение суда отмене не подлежит, поскольку они аналогичны возражениям, заявлявшимся Анциферовым П.К. в суде, и выводов суда не опровергают.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Орловского областного суда от 23 ноября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Анциферова П.К. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи