ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О11-140

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.
судей Ермолаевой Т.А. и Глазуновой Л.И.
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Шульгиной О.Н., кассационные жалобы осуждённых Кутенкова Н.П., Разумовича А.В., адвоката Драчева Ю.С. на приговор Иркутского областного суда от 23 сентября 2011 года, по которому

КУТЕНКОВ Н[redacted] П[redacted], ранее судимый по приговору Куйтунского районного суда Иркутской области от 1 сентября 2000 года, с учётом изменений, внесённых постановлением Ангарского городского суда Иркутской области от 20 января 2005 года, по п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162, п.п. «в», «г» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 167 УК РФ к 10 годам лишения свободы, освобождённый 4 декабря 2009 года по отбытии срока наказания, судимость не погашена,

осуждён:
по ч.1 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ № 26 от 7 марта 2011 года) в виде лишения свободы на срок 1 (один) год;
по ч.1 ст. 166 УК РФ (в редакции ФЗ № 26 от 7 марта 2011 года) в виде лишения свободы на срок 2 (два) года;
по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ № 377 от 27 декабря 2009 года) в виде лишения свободы на срок 17 (семнадцать) лет, с ограничением свободы на срок 1 (один) год, с установлением в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ следующих ограничений: не уходить из дома после 22 часов; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на осуждённого обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

В соответствии с. ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено Кутенкову Н.П. 18 (восемнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы, в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 (один) год, с установлением в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ следующих ограничений: не уходить из дома после 22 часов; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждаемыми наказания в виде ограничения свободы, с возложением на осуждённого обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

РАЗУМОВИЧ А[redacted] В[redacted], [redacted], ранее судимый по приговору Куйтунского районного суда Иркутской области от 14 сентября 2007 года по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освобождённый 4 сентября 2009 года условно-досрочно по постановлению Ангарского городского суда Иркутской

области от 24 августа 2007 года на 2 года 6 месяцев 28 дней, судимость не погашена,

осуждён:
по ч.1 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ № 26 от 7 марта 2011 года) в виде лишения свободы на срок 1 (один) год;
по ч.1 ст. 166 УК РФ (в редакции ФЗ № 26 от 7 марта 2011 года) в виде лишения свободы на срок 2 (два) года;
-по п.п. «а,ж» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ № 377 от 27 декабря 2009 года) в виде лишения свободы на срок 19 (девятнадцать) лет, с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с установлением в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ следующих ограничений: не уходить из дома после 22 часов; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на осуждённого обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено Разумовичу А.В. 20 (двадцать) лет лишения свободы, в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с установлением в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ следующих ограничений: не уходить из дома после 22 часов; не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на осуждённого обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Гражданский иск потерпевшей удовлетворен: взыскано с Кутенкова Н.П. и Разумовича А.В. в пользу К в счёт возмещения материального ущерба (тридцать шесть тысяч четыреста шестьдесят шесть) рублей, солидарно;взыскано с Кутенкова Н.П. и Разумовича А.В. в пользу К (тысяч) рублей компенсация морального вреда в равных долях с каждого по рублей.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Кутенкова Н.П., поддержавшего жалобу и представление в отношении него, выступление адвоката Чигорина Н.Н., поддержавшего доводы подзащитного,

выступление прокурора Модестовой А.А, поддержавшей представление и возражавшей против доводов кассационных жалоб, судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Кутенков Н.П. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, гражданки С[redacted] убийство, то есть умышленное причинение смерти К[redacted] [redacted] группой лиц и неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон).

Разумович А.В. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти двух лиц- С[redacted] и группой лиц К[redacted], кражу, то есть тайное хищение имущества К[redacted] и неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон).

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре, в пос. [redacted] области.

В кассационном представлении поставлен вопрос об изменении приговора, поскольку при назначении наказания суд не учёл в качестве смягчающего обстоятельства явку с повинной Кутенкова Н.П. Государственный обвинитель просит приговор в отношении Кутенкова Н.П., изменить, признать явку с повинной Кутенкова Н.П. в качестве обстоятельства смягчающего наказание, а в остальном приговор оставить без изменения.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осуждённый Кутенков просит приговор отменить, т.к. он является незаконным и необоснованным. Осужденный считает, что судом нарушены требования закона об описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, в основу приговора положены доказательства, основанные на догадках и предположениях, без указания источника происхождения. Заключение судебно-медицинской экспертизы по трупу К[redacted] не соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, заключение носит предположительный характер и не может являться доказательством. Судом необоснованно критически оценен его довод о том, что при даче показаний в качестве подозреваемого он оговорил себя, так как боялся Разумовича А.В., с которым находился в Заиграевском ОВД в одной камере, однако, суд неправильно указал, что Разумович опроверг факт содержания Кутенкова в одной камере с ним. При даче показаний в качестве подозреваемого вину не признал, а суд в приговоре указал, что он давал признательные показания. Умысла на убийство у него не было, действия его не были согласованы с Разумовичем; с К[redacted] он не ссорился; Разумович не мог слышать, как он наносил удары и чем, так как в это время лаяла собака. Осужденный считает, что дело надо направить на новое судебное рассмотрение.

- адвокат Драчев Ю.С. в защиту осуждённого Кутенкова приговор просит отменить, поскольку Кутенков Н.П. если и признавал причинение вреда, то не более двух ударов , и смерти К[redacted] не желал. Утверждение суда о множественности ударов, нанесённых Кутенковым К[redacted], не согласуется с

проверкой показаний на месте происшествия. По мнению адвоката, перенос тела К[redacted] за дом в ограду подтверждает лишь умысел Разумовича на убийство К[redacted] Цели убийства и умысла убить К[redacted] у Кутенкова не было. С учетом приведенных доводов адвокат просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение;

- осуждённый Разумович оспаривает обоснованность приговора, указывая, что в ходе предварительного следствия и в суде не было установлено точное время совершения преступления, чем нарушена ст. 307 УПК РФ. Не доказана его вина в убийстве, экспертизы по делу носят не подтверждающий, а предположительный характер, а поэтому они не могут служить доказательствами. Нож, которым совершено убийство С[redacted], находится в машине «[redacted]» до настоящего времени, о чём он неоднократно сообщал следователю во время предварительного расследования. В дополнениях указал, что в ходе судебного заседания и при вынесении приговора была нарушена ч. 1 ст. 26 и 46 Конституции Российской Федерации; в связи с тем, что судьёй оглашалась «содержательная» часть приговора в отношении Разумовича А.В. от 14 сентября 2001 года, после чего дальнейшее судебное разбирательство проводилось с предвзятой стороны с обвинительным уклоном. Просит исключить из приговора решение о взыскании процессуальных издержек за оплату услуг адвокатов, поскольку судом первой инстанции ему были предоставлены адвокаты, услуги которых оплачивались из федерального бюджета, а ч. 10 ст. 316 УПК РФ, предусматривает, что процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления судебная коллегия находит, что за совершенные преступления Разумович и Кутенков осуждены обоснованно.

Вопреки доводам осужденного Разумовича, обстоятельства дела, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ судом установлены и в соответствии требованиями ст. 307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора указано, что преступления совершены 17 сентября 2010 года в период времени с 00 часов 30 минут до 07 часов. . Дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ. Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы. Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судом по ходатайствам решения мотивированы и аргументированы.Оглашение государственным обвинителем приговора Куйтунского районного суда в отношении Разумовича А.В. ,которым он был осужден по ч.4 ст.111 УК РФ в соответствии со ст.234 УПК РФ не может свидетельствовать о нарушении принципа состязательности сторон и обвинительном уклоне судьи.

Вопреки утверждению Кутенкова, выводы суда, изложенные в приговоре, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на показаниях свидетелей, исследованных письменных материалах дела, объективно подтверждающих вину подсудимых.

При допросе в качестве подозреваемого 22 сентября 2010 года Кутенков Н.П, подробно рассказывал об обстоятельствах совершенных преступлений, его показания полностью согласуются с показаниями свидетелей и иными доказательствами. При проверке показаний на месте Кутенков Н.Л., демонстрировал, как он наносит два удара ножом в грудную клетку слева К

Осужденный Разумович показывал, что передавал нож Кутенкову и хотя потом не видел, как Кутенков наносил удары К но слышал характерные звуки удара ножом по телу.

Согласно заключению судебной экспертизы № от 22.09.2010 г. На теле трупа обнаружено 2 колото резанные раны груди слева: одна колото-резанная рана с повреждением хряща 6 ребра, проникающая в левую плевральную область со сквозным ранением правого желудочка сердца, вторая колото резанная рана нижнего края левой реберной дуги, проникающая в брюшную полость с ранением правой доли печени, передней станки желудка. Доводы осужденного Кутенкова о том, что заключения проведенных по делу экспертиз не могут являться доказательствами по делу, несостоятельны.

Заключение судебно-медицинской экспертизы по трупу К соответствует требованиям ст.204 УПК РФ. Хотя эксперт не смог однозначно высказаться о том, в каком положении находился потерпевший при причинении ему ножевого ранения в области хряща шестого ребра слева и по нижнему краю левой реберной дуги, он указал, что потерпевший мог находиться, по отношению к нападавшему, в любом положении: стоя, лежа, при условии доступности мест травмирования нападавшему.Выводы эксперта были оценены судом в совокупности с иными собранными по делу доказательствами и обоснованно положены в основу приговора.

Доводы Кутенкова о том, что он давал показания под давлением Разумовича проверялись и обоснованно оценены критически, т.к. опровергаются материалами дела. Как следует из выписки журналов по Заиграевскому ИВС, 20.09,2010 года задержанные Разумович А.В. и Кутенков Н.П. содержались в ИВС Заиграевского ОВД в разных камерах, Разумович А.В. в камере № 4, а Кутенков Н.П. в камере № 2,т.е. вопреки утверждению Кутенкова вместе они в камере не содержались. Сам Разумович А.В. утверждал, что не оказывал никакого давления на Кутенкова утверждает и сам Разумович. Явки с повинной были написаны, Разумовичем и Кутенковым до помещения их в камеры ИВС. Свидетель Д показал, что Кутенков перед написанием явки с повинной разговаривал с ним и пояснил, что они с Разумовичем убили мужчину, так как он им должен был денег.

При таких обстоятельствах суд обоснованно оценил доводы Кутенкова как способ своей защиты и желание уйти от ответственности за содеянное.

Довод адвоката о том, что Кутенков Н.П. признавал 2 удара по телу К[redacted]а судом ему вменено нанесение множества ударов, не ставит под сомнение правильность выводов суда, так как не противоречит установленным фактическим обстоятельствам дела и предъявленному Кутенкову обвинению.

Доводы Разумовича А.В. о необоснованности осуждения за убийство опровергаются явкой с повинной Разумовича, его показаниями в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке показаний на месте, его показаниями в судебном заседании о фактических обстоятельствах дела.

Согласно явки с повинной Кутенкова также установлено, что Разумович причастен к убийству К[redacted]

Утверждение осужденного Разумовича о том, что нож, которым была причинена смерть С[redacted] до настоящего времени находится в угнанной ими машине, несостоятельно. При осмотре места происшествия в салоне автомобиля марки «[redacted]» серебристого цвета с государственным регистрационным знаком [redacted] на заднем сиденье обнаружен нож. Согласно заключению экспертизы вещественных доказательств колото-резанные повреждении на двух кожных лоскутах от трупа С[redacted] причинены двукратным воздействием одного плоского колюще-режущего предмета шириной в пределах 17-20 мм на уровне следообразования имеющим острую режущую кромку и обух «П» образной формы шириной окно 1 мм с ребрами. Нож, изъятый в автомашине «Т[redacted]» как орудие нанесения повреждений С[redacted] исключается. Разумович подтвердил, что этим ножом удары потерпевшим не наносились. Утверждение Разумовича о том,что он неоднократно говорил следователю о нанесении повреждений С[redacted] ножом, находившимся в машине, материалами дела не подтверждено, т.к. таких данных в протоколах допросов Разумовича не имеется.

Ссылки осужденного Разумовича А.В. на нарушения ч.1 ст. 26 и ч.1 ст. 45 Конституции РФ безосновательны.

Как видно из дела, Разумовичем ходатайство об ознакомлении с протоколами судебного заседания, в ходе судебного следствия не заявлялось и его доводы о нарушении права на получение квалифицированной юридической помощи, предусмотренного ч.1 ст.48 Конституции РФ, своего подтверждения не нашли.

Юридическая оценка действий осужденных Кутенкова и Разумовича является правильной. Выводы суда о квалификации действий осужденных мотивированы и аргументированы.

При назначении наказания осужденным судом учтены положения ст.60 УК.

В отношении Разумовича признано наличие смягчающих обстоятельств, которыми являются наличие у него малолетнего ребенка, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Судом не установлено исключительные

обстоятельства ,позволяющих применить к нему положения ст.64 УК РФ. Оснований для смягчения назначенного Разумовичу наказания судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем судебная коллегия соглашается с доводами кассационного представления о том, что вопреки требованиям закона в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Кутенкова Н.П., явка с повинной учтена не была . В соответствии со ст. 142 УПК РФ явка с повинной в качестве доказательства, смягчающего наказание, учитывается в случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершённом им или с его участием преступлении

Как усматривается из материалов уголовного дела, осужденным Кутенковым Н.П. 20 сентября 2010 года была написана явка с повинной, сотрудникам Заиграевского ОВД, в которой он сообщил о совершённых им совместно с Разумовичем А.В. двух убийствах в п. (т. 1л.д.165 - 166).Явка с повинной была исследована в судебном заседании и на нее имеется ссылка в приговоре, а поэтому она должна быть учтена и в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, при назначении наказания Кутенкову Н.П. ,что влечет внесение в приговор изменений в части назначенного ему по ст.105 ч.2 п.»ж» УК РФ и по совокупности преступлений наказания.

Доводы осужденного Разумовича А.В. о необоснованности взыскания с него процессуальных издержек, безосновательны.. В соответствии с ч.1 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета, в соответствии с ч.2 ст.132 УПК РФ, суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, кроме сумм, выплаченных переводчику, и если подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению. Процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе полностью или частично освободить осужденного от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

По данному делу судом не было установлено обстоятельств, предусмотренных ст.132 УПК РФ, которые бы исключали возможность взыскания с осужденного процессуальных издержек.

Разумович обвинялся в совершении особо тяжкого преступления и дело было рассмотрено в обычном порядке, в связи с чем ссылка в кассационной жалобе на ч.10 ст.316 УПК РФ несостоятельна, поскольку она регламентирует вопросы оплаты процессуальных издержек при особом порядке судопроизводства.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 23 сентября 2011 года в отношении Кутенкова Н[redacted] П[redacted] изменить: признать смягчающим обстоятельством явку с повинной и смягчить назначенное ему наказание в виде лишения свободы по ст.105 ч.2 п.»ж» УК РФ –до 16 лет 11 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначить Кутенкову Н.П.наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет 5 месяцев с ограничением свободы на 1 год в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор в отношении него и этот же приговор в отношении Разумовича А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы- без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи-

ВЕРНО
Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] Т.А.Ермолаева
(подпись)

«06» декабря 2011 г.