



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-О11-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«20» декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.
судей Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.
При секретаре Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Буйволенко А.С. и Кузнецова Е.Н, адвокатов Клименко Н.В. и Мироевской Т.П. на приговор Магаданского областного суда от 6 июля 2006 года, по которому

БУЙВОЛЕНКО А.С. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее не судим, -

осуждён:

по ч.3 ст.30, пп.«ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к тринадцати годам лишения свободы;

по ч.4 ст.166 УК РФ к восьми годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КУЗНЕЦОВ Е.Н. [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее не судим, -

осуждён:

по ч.3 ст.30, пп.«ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к десяти годам лишения свободы;

по ч.4 ст.166 УК РФ к шести годам лишения-свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено тринадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать:

с Буйволенко А.С. и Кузнецова Е.Н. солидарно в счёт возмещения материального ущерба [] ([] рублей [] копеек в пользу А []

компенсацию морального вреда с Буйволенко А.С. [] [] рублей и с Кузнецова Е.Н. [] ([] рублей в пользу А [] []

процессуальные издержки с Буйволенко А.С. в сумме [] ([] []) рублей и с Кузнецова Е.Н. [] [] рублей в пользу Федерального бюджета.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления адвокатов Чигорина Н.Н. и Чегодайкина А.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Шаруевой М.В..просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Буйволенко и Кузнецов осуждены за покушение на убийство А [] группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений за неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья .

Преступления совершены 23 июля 2005 года на территории [] района [] области при изложенных в приговоре обстоятельствах

В кассационных жалобах:

-осуждённый Буйволенко просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, т.к выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по его мнению, суд необоснованно положил в основу приговора показания свидетеля Ф [] о наличии предварительного сговора на убийство с Кузнецовым; он оспаривает выводы о корыстном мотиве убийства, поскольку у него имелись деньги на поездку в машине. Осужденный выражает несогласие с удовлетворением гражданского иска потерпевшего в полном объёме, обосновывая это тем, что на автомобиле в момент его задержания не было тех повреждений, которые имелись во время проведения автотовароведческой экспертизы. В дополнениях также оспаривает выводы суда о мотиве преступления -цель избежать оплаты за проезд, наличии сговора с Кузнецовым на преступление, не согласен с тем, что суд признал достоверными показания Кузнецова в ходе расследования дела, хотя к нему применялись незаконные методы потерпевшего ударил ножом не в машине, а

возле нее, утверждает, что удар ножом А [REDACTED] нанес в ярости, когда неудачно открывал бутылку ножом, не согласен с тем, что по делу не был проведен следственный эксперимент, просит исключить из приговора осуждение по ст.105 УК РФ, приводя в обоснование своих доводов анализ фактических обстоятельств дела и собранных по делу доказательств. Адвокатом Пятаевой Т.Г. в жалобе в защиту интересов осужденного Буйволенко (дополнения к жалобе осужденного) поставлен вопрос и о снижении наказания, т.к. по ее мнению судом учтены не все обстоятельства смягчающие наказание.

-адвокат Мироевская Т.П. в защиту интересов осужденного Буйволенко просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что умысла на убийство водителя у Буйволенко не было; по мнению адвоката, действия Буйволенко по обвинению в угоне автотранспортного средства, необходимо было квалифицировать по ч.1 ст.166 УК РФ, поскольку завладение автотранспортным средством было совершено в отсутствие потерпевшего..

-осужденный Кузнецов просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что первоначальные показания в ходе предварительного следствия им были даны под физическим и моральным давлением со стороны сотрудников милиции; протокол проверки показаний на месте составлен с нарушениями уголовно-процессуального законодательства; при назначении наказания суд не в полной мере учёл смягчающие наказание обстоятельства: его молодой возраст, отсутствие судимостей, положительно характеризующие личность данные. В дополнениях указывает, что установленный судом мотив преступления- нежелание оплачивать проезд относится не к нему, а к Буйволенко, в приговоре не указаны обстоятельства его знакомства и совместной поездки с Буйволенко, утверждает о применении к нему незаконных методов следствия, ссылаясь на отсутствие крови потерпевшего на панели блокировки дверей, ставит под сомнение выводы суда о б обстоятельствах нанесения телесных повреждений потерпевшему, отрицает сговор на убийство, считает, что показания допрошенных по делу лиц в приговоре искажены, не согласен с оценкой суда. данной его показаниям, осужденный Кузнецов просит либо об освобождении его от наказания либо об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение ,т.к . по его мнению необходимо проведение следственного эксперимента.

-адвокат Клименко в защиту интересов осужденного Кузнецова просит отменить приговор, дело направить на новое судебное рассмотрение, т.к. выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; суд необоснованно положил в основу приговора показания Кузнецова в ходе следствия, т.к. Кузнецов от них отказался в судебном заседании со ссылкой на недозволенные методы ведения следствия; договорённости с Буйволенко об убийстве у Кузнецова не было, удар ножом со стороны Буйволенко для Кузнецова явился неожиданностью; адвокат считает, что протокол проверки показаний Кузнецова на месте противоречит нормам УПК РФ, т.к. Кузнецову не были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ; оспаривает

обоснованность осуждения по ч.4 ст.166 УК РФ, так как завладение автомобилем произошло в отсутствие потерпевшего, когда тот выбежал из машины; нет доказательств предварительного сговора между Кузнецовым и Буйволенко на угон автомобиля; суд не в полном объёме учел чистосердечное признание и раскаяние Кузнецова в содеянном, его явку с повинной и назначил ему чрезмерно суровое наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Выводы суда о виновности осужденных соответствуют материалам дела и подтверждены приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст.ст.17,88УПК РФ.

Доводы о необоснованности осуждения за покушение на убийство по предварительному сговору группой лиц несостоятельны и опровергаются показаниями осуждённого Кузнецова, данными им в ходе расследования дела о том, что он и Буйволенко договорились об убийстве водителя такси с целью избежать оплаты за проезд и угнать автомобиль. Они распределили роли, при этом он должен был держать водителя руками, а Буйволенко ударить водителя ножом. В пути следования, остановившись, он и Буйволенко вышли из машины и Буйволенко сказал, что после того как они сядут в машину, то по команде: «Всё поехали!», он прижмёт водителя к сиденью, а Буйволенко нанесёт удар ножом, что и было ими сделано. Водитель сопротивлялся, вырывался, кричал, чтобы его отпустили, после чего открылась дверь, водитель вырвался и убежал. Буйволенко сел за руль автомобиля и развернул машину. Таксиста нигде не было. Буйволенко сказал, что тот не выживет и они уехали.

Суд первой инстанции обоснованно признал эти показания Кузнецова достоверными, так как они согласуются с фактическими обстоятельствами по делу и подтверждаются иными доказательствами, в частности показаниями потерпевшего А [REDACTED].

Потерпевший А [REDACTED] в судебном заседании показал, что он работал водителем такси на собственном автомобиле. Вечером 22 июля 2005 года ему поступил заказ для поездки в посёлок [REDACTED]. В его машину сели в качестве пассажиров Буйволенко и Кузнецов. С Буйволенко обговорили сумму услуг. Буйволенко сказал, что заплатит [REDACTED] рублей за проезд по городу и в посёлок [REDACTED]; за ожидание и обратную дорогу дополнительно ещё [REDACTED] рублей. Доехав до развилки, он по просьбе Буйволенко остановил машину. Перекурив, он сел в машину, а Буйволенко и Кузнецов ещё несколько минут оставались на улице, после чего сели в машину, при этом Буйволенко - спереди, а Кузнецов - сзади за водительским сидением. Кто-то из них сказал: «Ну, всё поехали!» и Кузнецов двумя руками схватил его за лицо и шею. Он, опасаясь, что его могут задушить, поднял руки. Нож не заметил и лишь почувствовал, что его ударили ножом. Нож он увидел после того, как Буйволенко вытащил нож из его груди. Буйволенко намеревался его ещё ударить ножом, но он перехватил нож левой рукой, затем ему удалось вырваться от Кузнецова, успеть заблокировать пассажирские двери, открыть свою дверь, выпрыгнуть из машины, убежать и затаиться, лёжа в траве. Кто-то из двух пассажиров бегал по траве и искал его, а

Показания потерпевшего объективно подтверждены заключением комиссионной судебно-медицинской экспертизы, согласно которой у потерпевшего А [REDACTED] были обнаружены колото-резаная рана передней поверхности грудной клетки слева; резаные раны мягких тканей ладонной поверхности левой кисти, 3-4 пальцев правой кисти. Колото-резаная рана передней поверхности грудной клетки слева отнесена к категории тяжкого вреда здоровью и протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого осмотрены и изъяты: автомобиль марки [REDACTED] с государственным регистрационным номером [REDACTED] региона Российской Федерации, нож с деревянной рукояткой. У Буйволенко при задержании были изъяты паспорт на имя А [REDACTED], водительское удостоверение.

Доводы осуждённых Кузнецова и Буйволенко о незаконных методах следствия проверялись и не нашли своего подтверждения. Судом установлено, что Кузнецов показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывался от дачи показаний, что свидетельствует о том, что он был свободен в выборе своей позиции и о неприменении незаконных методов расследования. В протоколах допросов Кузнецов указывал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. Когда он писал чистосердечное признание, работники милиции не вмешивались (т.1 л.д.161). С учетом приведенных данных доводы Кузнецова о незаконных методах следствия обоснованно оценены критически, а его показания в ходе предварительного расследования признаны допустимыми доказательствами. Указанные в акте медицинского освидетельствования телесные повреждения получены Кузнецовым задолго (7-12 дней) до совершения преступлений (т.2 л.д.58) а поэтому ссылка в кассационных жалобах на них, не ставит под сомнение выводы суда об оценке его показаний как допустимых доказательств. Процессуальные права Кузнецову были разъяснены в полном объеме, в связи с чем нет оснований согласиться доводами о том, что протокол проверки его показаний на месте происшествия, не соответствует нормам уголовно-процессуального закона.

Как видно из дела, свидетель Ф [REDACTED] выбыл в другую область и его местонахождения не было известно, а поэтому суд обоснованно огласил его показания в ходе предварительного следствия. Согласно протоколу судебного заседания, никто из участников процесса не возражал против оглашения показаний Ф [REDACTED], а поэтому оснований для вывода о нарушении принципа состязательности сторон не имеется. Ссылка на то, что свидетель Ф [REDACTED], который показывал о том, что со слов осуждённых ему известно, что они хотели убить водителя такси, не был допрошен в судебном заседании не может являться основанием к отмене приговора.

Доводы Буйволенко о том, что у него были деньги и поэтому не имелось оснований совершать преступление, и ссылка Кузнецова на отсутствие у него мотива для убийства, безосновательны, поскольку судом на основании собранных по делу доказательств, установлено, что Буйволенко не собирался рассчитываться с потерпевшим А [REDACTED] за транспортные услуги,

Буйволенко предложил Кузнецову совершить убийство с последующим завладением автомобилем, на что Кузнецов ответил согласием. С учётом характера фактических действий осужденных, которые носили совместный, согласованный, заранее обговоренный характер, суд пришёл к обоснованному выводу о совершении Буйволенко и Кузнецовым преступлений (покушение на убийство и завладение автотранспортным средством) группой лиц по предварительному сговору. Сам факт нанесения удара ножом в жизненно-важный орган потерпевшего опровергает доводы об отсутствии умысла на убийство.

Доводы осужденного Буйволенко о том, что Кузнецов оговорил его в преступлениях были проверены и не нашли своего подтверждения, а поэтому обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре мотивированных суждений.

Доводы осуждённого Буйволенко о несогласии с выводами суда в части механизма нанесения телесных повреждений необоснованны, т.к. ссылка его о невозможности нанесения им ударов ножом в левую часть туловища А [] при нахождении слева от него - несостоятелен ни с учётом размеров (ширины)салона машины, ни с учётом возможности потерпевшего А [] занимать на сидении различные положения, в том числе, связанные с поворотом туловища после нанесённого удара ему в область грудной клетки.

Доводы осужденных Буйволенко и Кузнецова о необходимости проведения следственного эксперимента не могут быть признаны основанием к отмене приговора, т.к. решение вопроса о необходимости его проведения в соответствии со ст.181 УПК РФ является правом следователя.

Юридическая оценка действий осуждённых является правильной. Выводы суда надлежаще мотивированы и аргументированы.

Доводы о том, что завладение автотранспортным средством было осуществлено в отсутствие потерпевшего, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности, в связи с чем оснований для переквалификации действий осуждённых на ч.1 ст.166 УК РФ, не имеется.

Вопреки утверждениям в жалобах, гражданские иски потерпевших разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Ссылка осуждённого Буйволенко на то, что размер денежных затрат на восстановление автомобиля потерпевшего завышен, является необоснованной. Потерпевший А [] в судебном заседании заявленный им гражданский иск в части возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда поддержал в полном объёме(т.5 л.д.12). Суд с учётом имеющегося заключения автотовароведческой экспертизы, которое не вызывает сомнений в своей объективности обоснованности, обоснованно солидарно взыскал с виновных материальный ущерб и в долевом порядке - компенсацию морального вреда с приведением в приговоре соответствующих мотивов принятого решения.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному, с учётом всех обстоятельств дела, в т.ч. смягчающих.

Оснований для смягчения наказания, в т.ч. по доводам, приведённым адвокатом Пятаевой Т.Г. в защиту осужденного Буйволенко А.С., не установлено, поскольку приведенные в жалобе обстоятельства судом учитывались при назначении наказания. В отношении осужденного Кузнецова, вопреки доводам жалобы адвоката Клименко Н.В., судом в полном объеме учтены смягчающие обстоятельства и наказание ему назначено с учетом положений ст.62 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Магаданского областного суда от 6 июля 2006 года в отношении Буйволенко А. [] С. [] и Кузнецова Е. [] Н. [] оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

