



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О11-121

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Толкаченко А.А.

судей

Ситникова Ю.В. и Бирюкова Н.И.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённой Бородкиной Е.В. и адвоката Смышновой Л.И. на приговор Челябинского областного суда от 4 октября 2011 года, которым

Бородкина Е.

В

осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление адвоката Вишняковой Н.В., поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об отсутствии оснований для изменения приговора, Судебная коллегия

установила:

приговором суда Бородкина Е.В. признана виновной и осуждена за убийство малолетней Б., заведомо находящейся в беспомощном состоянии. Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

20.09.2010 года в кв.

, находясь в состоянии алкогольного опьянения, Бородкина с целью убийства на почве личной неприязни нанесла множественные удары руками, тупым предметом по голове и туловищу М., кроме того перекрывала поступление кислорода в дыхательные пути. Смерть малолетней Б.

наступила от тяжёлой черепно-мозговой травмы, вызванной совокупностью повреждений черепа и головного мозга.

В кассационных жалобах: адвокат Смышнова Л.И. утверждает, что судом дана неправильная оценка исследованным доказательствам, в связи с чем суд неправильно применил уголовный закон и назначил чрезмерно суровое наказание, осуждённая при совершении преступления находилась в состоянии аффекта, просит переквалифицировать её действия на ч. 1 ст. 107 УК РФ, назначить минимальное наказание и применить положения ст. 82 УК РФ об отсрочке исполнения приговора, учитывая положительные характеристики Бородкиной, полное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие двоих малолетних детей;

осуждённая Бородкина Е.В. просит снизить наказание с применение ст. 64 УК РФ, мотивируя тем, что в момент преступления находилась в состоянии аффекта, в материалах дела отсутствуют полные характеризующие данные о её личности, на её иждивении находились двое малолетних детей.

Государственным обвинителем принесены возражения на доводы кассационных жалоб, в которых он просит оставить без изменения приговор суда.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым, а доводы кассационных жалоб - несостоятельными.

Вывод суда о виновности осуждённой в совершении преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях свидетелей Б [REDACTED], Б [REDACTED] Б [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED] Н [REDACTED], Т [REDACTED], данных осмотра места происшествия, заключениях экспертиз, документах. При допросах в качестве подозреваемой и обвиняемой Бородкина давала подробные показания об обстоятельствах совершённого ею убийства.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката, в соответствии с положениями ст. 17, 88 УПК РФ судом дана надлежащая оценка исследованным доказательствам.

Довод о совершении Бородкиной преступления в состоянии аффекта тщательно проверен судом и обоснованно отвергнут.

Необходимыми признаками убийства, совершённого в состоянии сильного душевного волнения (аффекта), являются внезапность возникновения волнения и его обусловленность насилием, издевательством, тяжким оскорблением, либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) со стороны потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Однако ребёнок такие действия (бездействия) совершить не мог.

По выводам психолого-психиатрических экспертиз № 1062, 1168, в период времени, относящийся к инкриминируемому деянию, Бородкина не обнаруживала признаков какого-либо временного психического

расстройства, в том числе и патологического опьянения, а находилась в состоянии простого алкогольного опьянения, действия её носили целенаправленный и закономерный характер при правильной ориентировке в окружающем и адекватном речевом контакте, отсутствии бреда, галлюцинаций и психических автоматизмов, поэтому в отношении инкриминируемого деяния могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Бородкина не находилась также в состоянии физиологического аффекта или ином эмоциональном состоянии, способном оказать существенное влияние на её сознание и деятельность. Вместе с тем установлено, что Бородкина в момент совершения преступления находилась в состоянии эмоционального возбуждения с переживанием гнева, злобы, где имело место непосредственная реализация агрессивных побуждений, обусловленная как состоянием алкогольного опьянения, так и наличием таких индивидуально-психологических особенностей, как склонность к самовзвинчиванию, эмоциональная неустойчивость, трудности самореализации. Эти индивидуально-психологические особенности нашли отражение в исследуемой ситуации, обусловив снижение интеллектуально-волевого контроля, недостаточный учёт всех возможных негативных последствий своих действий, однако не привели к выраженному нарушению произвольной саморегуляции и не оказали существенного влияния на поведение Бородкиной во время совершения правонарушения, так как её действия были последовательны, целенаправлены и сложно организованы. Фрагментарность воспоминаний об инкриминируемом деянии свидетельствует об имеющем место установочном поведении, целью которого является избежание ответственности за содеянное.

Объективность выводов экспертов не вызывает сомнений.

При таких данных Судебная коллегия приходит к выводу, что фактические обстоятельства по делу установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка. Оснований для переквалификации действий осуждённой с п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 107 УК РФ не имеется.

Назначенное Бородкиной наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершённого преступления, полным данным о её личности, смягчающим наказание обстоятельствам, таким как признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления, наличие детей, одним из которых была беременна осуждённая на момент совершения преступления, и полностью отвечает требованиям ст. 6, 60 УК РФ. Отсутствие оснований для назначения наказания по правилам ст. 64, 73, 82 УК РФ судом мотивировано. Судебная коллегия не находит оснований для снижения наказания.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 4 октября 2011 года в отношении Бородкиной Е [REDACTED] [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи