



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД11-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Асаева В. [] С. [] на постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 от 26 января 2011 г., решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 12 апреля 2011 г. и постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 16 июня 2011 г., вынесенные в отношении Асаева В.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 от 26 января 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 12 апреля 2011 г., Асаев В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере двух тысяч рублей.

Постановлением заместителя председателя Амурского областного суда от 16 июня 2011 г. указанные постановления оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Асаев В.С. просит отменить постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 от 26 января 2011 г., решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 12 апреля 2011 г. и постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 16 июня 2011 г., вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.7 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Асаева В.С. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 20 декабря 2010 г. Благовещенским транспортным прокурором принесены протесты на приказы начальника Амурского линейного управления внутренних дел на железнодорожном, водном и воздушном транспорте Забайкальского управления внутренних дел на транспорте МВД России (далее – Амурский ЛУВДЖВВТ) Асаева В.С. от 30 апреля 2010 г. № 47, от 4 августа 2010 г. № 70, а также на приказ временно исполняющего обязанности начальника Амурского ЛУВДЖВВТ Асаева В.С. от 3 декабря 2010 г. № 125, в которых содержится требование прокурора об отмене пунктов 1, 3 приказа начальника Амурского ЛУВДЖВВТ Асаева В.С. от 30 апреля 2010 г. № 47, пункта 1 приказа начальника Амурского ЛУВДЖВВТ Асаева В.С. от 4 августа 2010 г. № 70 и пункта 1 приказа временно исполняющего обязанности начальника Амурского ЛУВДЖВВТ Асаева В.С. от 3 декабря 2010 г. № 125 (л.д. 5-6, 7-8, 9-10).

В данных протестах также указано, что они подлежат обязательному рассмотрению в срок до 24 декабря 2010 г., о результатах которого следует незамедлительно сообщить Благовещенскому транспортному прокурору в письменной форме.

23 декабря 2010 г. из Амурского ЛУВДЖВВТ в адрес Благовещенского транспортного прокурора были направлены письма № 1/1641, №1/16142 и № 1/16143 за подписью Асаева В.С., согласно которым действия руководства Амурского ЛУВДЖВВТ по изданию приказов от 30 апреля 2010 г. № 47, от 4 августа 2010 г. № 70 и 3 декабря 2010 г. № 125 являются правомерными, своими действиями руководство Амурского ЛУВДЖВВТ не имело целью и не допустило ущемления прав и законных интересов сотрудников (л.д. 12-15, 16-19, 20-22).

14 января 2011 г. по факту неисполнения требований прокурора Благовещенским транспортным прокурором в отношении Асаева В.С. было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

26 января 2011 г., разрешая данное дело, мировой судья Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 признал Асаева В.С. виновным в умышленном невыполнении требований прокурора, вытекающих из его полномочий, то есть в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким выводом мирового судьи согласиться нельзя.

В соответствии со статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное невыполнение требований

прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечёт назначение административного наказания.

В силу положений статьи 6 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 данного Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

При осуществлении возложенных на него функций прокурор согласно части 1 статьи 27 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина; разъясняет пострадавшим порядок защиты их прав и свобод; принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причинённого ущерба; использует полномочия, предусмотренные статьёй 22 данного Федерального закона.

Статьёй 28 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» предусмотрено, что прокурор или его заместитель приносит протест на акт, нарушающий права человека и гражданина, в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации. Протесты вносятся и рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены статьёй 23 данного Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 23 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» протест подлежит обязательному рассмотрению не позднее чем в десятидневный срок с момента его поступления, а в случае принесения протеста на решение представительного (законодательного) органа субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления – на ближайшем заседании. При исключительных обстоятельствах, требующих немедленного устранения нарушения закона, прокурор вправе установить сокращенный срок рассмотрения протеста. О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщается прокурору в письменной форме.

Из системного анализа приведённых выше норм следует, что законодатель не возлагает на лицо, принявшее опротестовываемый прокурором акт, обязанность по отмене или изменению этого акта. Данному лицу в силу требований части 2 статьи 23 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» необходимо рассмотреть поступивший протест в десятидневный срок и сообщить о результатах рассмотрения прокурору в письменной форме.

Это требование закона, как следует из материалов дела об административном правонарушении, Асаевым В.С. было выполнено.

Между тем мировым судьёй при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанные обстоятельства учтены не были.

Следовательно, выводы о наличии в совершённом Асаевым В.С. деянии состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не являются обоснованными.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 от 26 января 2011 г., решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 12 апреля 2011 г. и постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 16 июня 2011 г. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Асаева В.С. состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу Асаева В. [] С. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 от 26 января 2011 г., решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 12 апреля 2011 г. и постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 16 июня 2011 г., вынесенные в отношении Асаева В.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов