



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В11-109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мартьяновой Н.Н. к Богомазову А.В., действующему также в интересах несовершеннолетней Богомазовой Е.А., ОУФМС района Бескудниково г. Москвы о признании неприобретшими права пользования жилым помещением, возложении обязанности снять с регистрационного учета

по надзорной жалобе Мартьяновой Н.Н. на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 14 сентября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Мартьяновой Н.Н. – Белова Г.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Громовой А.В., Богомазова А.В., его представителя – Блинниковой Н.А., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мартьянова Н.Н. обратилась в суд с иском к Богомазову А.В., действующему также в интересах несовершеннолетней Богомазовой Е.А., ОУФМС района Бескудниково г. Москвы о признании неприобретшими право пользования жилым помещением, возложении обязанности снять с

регистрационного учета, сославшись на то, что она является нанимателем кв. [REDACTED]. В квартире также зарегистрированы: сын – Мартьянов В.В., дочь – Осипова О.А., ответчик, который является бывшим мужем Осиповой О.А. и его несовершеннолетняя дочь от другого брака – Богомазова Л.А.

Богомазов А.В. был зарегистрирован в спорной квартире, находясь в браке с дочерью нанимателя, однако в квартиру никогда не вселялся, в ней не проживал, в настоящее время членом семьи нанимателя не является.

Решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 14 сентября 2010 г. в удовлетворении исковых требований Мартьяновой Н.Н. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда 8 декабря 2010 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Мартьяновой Н.Н. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В. от 14 ноября 2011 г. надзорная жалоба представителя Мартьяновой Н.Н. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что 13 мая 1991 г. Кононыхиной Н.М. был выдан обменный ордер на жилое помещение по адресу: г. [REDACTED]. Совместно с Кононыхиной Н.М. в данную квартиру вселился Мартьянов В.В.

11 апреля 2010 г. Мартьянов В.В. умер.

По состоянию на 4 июня 2010 г. в спорной квартире зарегистрированы: Богомазов А.В., его несовершеннолетняя дочь Богомазова Е.А., Мартьянова Н.Н., ее сын – Мартьянов В.В. и дочь – Осипова О.А.

Богомазов А.В. зарегистрирован в квартире с 19 декабря 2001 г.

Богомазов А.В. и Осипова О.А. состояли в зарегистрированном браке до 6 августа 2008 г.

17 января 2009 г. Богомазов А.В. вступил в брак с Громовой А.В., 28 августа 2009 г. у них родилась дочь – Богомазова Е.А., которая зарегистрирована в квартире с 21 сентября 2009 г.

В соответствии со статьей 53 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего на момент вселения Богомазова А.В. в указанную квартиру, члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения. Совершеннолетние члены семьи несут солидарную с нанимателем имущественную ответственность по обязательствам, вытекающим из указанного договора.

Согласно статье 54 Жилищного кодекса РСФСР наниматель вправе в установленном порядке вселить в занимаемое им жилое помещение своего супруга, детей, родителей, других родственников, нетрудоспособных иждивенцев и иных лиц, получив на это письменное согласие всех совершеннолетних членов своей семьи.

Статьей 69 Жилищного кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи.

Из положений вышеприведенных правовых норм следует, что лицо приобретает право пользования жилым помещением в случае его вселения в качестве члена семьи нанимателя с соблюдением предусмотренных законом условий.

Отказывая в удовлетворении иска, суд правомерно исходил из того, что Богомазов А.В. был зарегистрирован в спорной квартире в установленном законом порядке, а также того, что при обращении в соответствующие инстанции по вопросам улучшения жилищных условий, истица указывала ответчика и его несовершеннолетнюю дочь как членов своей семьи, постоянно проживающих в спорном жилом помещении.

Так, судом установлено, что ответчик вселялся в спорное жилое помещение в установленном законом порядке, проживал в нем, его выезд из квартиры вместе с женой Осиповой О.А. был обусловлен стесненными условиями проживания, что подтверждается свидетельскими показаниями.

Мартьянова Н.Н. обращалась в УСЗН Бескудниковского района г. Москвы с заявлением о признании ее семьи малоимущей, при этом в качестве члена семьи указывала Богомазова А.В.

Богомазов А.В. также указан среди лиц, проживающих по адресу спорной квартиры, в его и Богомазовой Е.А., Мартьянова В.В., Мартьяновой Н.Н., их детей Мартьянова В.В. и Осиповой О.А. заявлениях от 24 августа 2009 г. и от 23 марта 2010 г. о признании нуждающихся в жилых помещениях.

Данные обстоятельства, как правильно отметил суд, свидетельствуют о том, что Мартьянова В.В. подтвердила приобретение Богомазовым А.В. и его дочерью Богомазовой Е.А. права пользования жилой площадью.

При этом суд учитывал, что, не смотря на то, что Богомазова Е.А. не проживала в указанной квартире, она приобрела право пользования ею в силу статьи 20 ГК Российской Федерации, в соответствии с которой местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов, так как Богомазова Е.А., учитывая малолетний возраст, не могла самостоятельно реализовать свое право на вселение и проживание в спорном жилом помещении.

При таких обстоятельствах Богомазов А.В. и его дочь Богомазова Е.А. приобрели право пользования указанной квартирой в соответствии с требованиями жилищного законодательства.

Кроме того, судом обоснованно принято во внимание то, что ответчик зарегистрирован в названной квартире с 2001 г., а истица обратилась с настоящим иском только в 2010 г. после отказа в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Исходя из вышеизложенного вывод судебных инстанций об отсутствии оснований для признания Богомазова Е.А. и его несовершеннолетней дочери Богомазовой Е.А. неприобретшими права пользования спорным жилым помещением и снятия их с регистрационного учета является правильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что основания для удовлетворения надзорной жалобы Мартьяновой Н.Н. и отмены в порядке надзора состоявшихся по делу судебных постановлений отсутствуют.

Доводы надзорной жалобы Мартьяновой Н.Н. направлены на переоценку доказательств по делу, в связи с чем не могут повлечь за собой отмену обжалуемых судебных постановлений в порядке надзора, поскольку правом переоценки доказательств действующим гражданским процессуальным законодательством суд надзорной инстанции не наделен.

Кроме того, из принципа правовой определенности вытекает недопустимость пересмотра вступившего в законную силу судебного акта только в целях проведения повторного слушания по делу и получения лицом, участвующим в деле, нового судебного акта. Наличие двух точек зрения по

одному вопросу не может являться основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов.

Отклонение от данного принципа допустимо исключительно при наличии существенных и неоспоримых обстоятельств. Указанные обстоятельства в надзорной жалобе не приведены, в связи с чем оснований для отмены или изменения состоявшихся по данному делу судебных постановлений в порядке надзора не имеется.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 14 сентября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2010 г. оставить без изменения, надзорную жалобу Мартыяновой Н. [REDACTED] Н. [REDACTED] – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]