



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88- О11-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Семенова Н.В. Воронова А.В.

при секретаре Собчук Н.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Дмитриенко Ю.Н. на приговор Томского областного суда от 29 сентября 2011 года, по которому

ДМИТРИЕНКО Ю. [REDACTED] Н. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимая 29 ноября 2010 года по
ст.119 ч.1 УК РФ на 1 год лишения
свободы условно с испытательным
сроком 1 год,

осуждена по ст. 105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ на 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии общего

режима с ограничением свободы на 2 года, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

СТАШЕВСКИЙ А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 29
ноября 2010 года по ст.119 ч.1 УК РФ на 1 год
лишения свободы условно с испытательным
сроком 1 год,

осужден по ст. 105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ на 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 10 лет лишения свободы, по ст.30 ч.3,167 ч.2 УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать с Дмитриенко Ю.Н. в пользу К [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, а также с Дмитриенко Ю.Н. и Сташевского А.Г. солидарно в пользу К [REDACTED] [REDACTED] рублей в возмещение материального ущерба.

Дело в отношении Сташевского А.Г. проверяется в соответствии со ст.360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление осужденной Дмитриенко Ю.Н., адвокатов Пригодина В.В., Поддубного С.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор изменить, смягчить осужденным наказание, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Дмитриенко и Сташевский признаны виновными в разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и в убийстве Т [REDACTED] сопряженном с разбоем, а Сташевский также в покушении на умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога.

Преступления ими совершены в ночь на 14 июля 2010 года []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, осужденная Дмитриенко, не оспаривая содеянного и правильности квалификации своих действий, указывает, что преступления ею совершено под влиянием и воздействием со стороны Сташевского, при назначении наказания незаконно учтено отягчающее обстоятельство являющееся признаком состава преступления, наказание является несправедливым и чрезмерно суровым, назначенным без достаточного учета явки с повинной, активного способствования раскрытию преступления, молодого возраста, причем наказание назначенное за убийство, близко к максимальному. Просит о пересмотре дела.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшая К [] и государственный обвинитель Ильина А.А., указывают, что оснований для её удовлетворения не имеется, наказание является справедливым, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность осужденных в совершенных преступлениях, кроме признания вины Сташевским и частичного признания вины Дмитриенко, доказана показаниями потерпевшей К [], свидетелей И [], О [], протоколами осмотра места происшествия, обнаружения части похищенного и опознания её потерпевшей, заключениями судебно – медицинской, дактилоскопической экспертиз, исследованными в судебном заседании, подробно изложенными в приговоре и фактически не оспаривается в жалобе.

Доводы Дмитриенко о том, что она действовала под воздействием Сташевского, проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются показаниями самой осужденной на следствии, отсутствием у неё повреждений, показаниями Сташевского, отрицавшего воздействие.

Оценив все исследованные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Дмитриенко и Сташевского в совершении преступлений, предусмотренных ст. 105 ч.2 п. «ж,з», 162 ч.4 п. «в» УК РФ, а Сташевского и ст.30 ч.3, 167 ч.2 УК РФ.

Назначая наказание Дмитриенко и Сташевскому, суд учел характер и степень общественной опасности преступлений, личности виновных, обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания. Смягчающим наказанием обстоятельством суд признал, в том числе, явку с повинной каждого из осужденных, их активное способствование расследованию преступлений.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Согласно ч.1 ст.62 УК РФ, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии

отягчающих обстоятельств срок и размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Исходя из этого и с учетом положений ст.66 ч.3 УК РФ, Сташевскому по ст.30 ч.3, 167 ч.2 УК РФ не могло быть назначено наказание, превышающее 2 года 6 месяцев лишения свободы.

Что касается наказания, назначенного Дмитриенко за совершение убийства, то положения ч.3 ст.62 УК РФ, согласно которым требования ч.1 ст.62 УК РФ не применяются, если санкцией статьи Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрено пожизненное лишение свободы или смертная казнь, на Дмитриенко не распространяются, поскольку согласно ст.57,59 УК РФ такие виды наказания женщинам назначены быть не могут.

Исходя из этого, с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ Дмитриенко по ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ не могло быть назначено наказание, превышающее 13 лет 4 месяца лишения свободы.

При таких обстоятельствах назначенное осужденным наказание в виде лишения свободы подлежит смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Томского областного суда от 29 сентября 2011 года в отношении Дмитриенко Ю. [] Н. [] и Сташевского А. [] Г. [] изменить, смягчить назначенное наказание Сташевскому по ст.30 ч.3, 167 ч.2 УК РФ до 2 лет 6 месяцев лишения свободы, смягчить наказание, назначенное Дмитриенко по ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ, до 13 лет 4 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, по совокупности преступлений: назначить Сташевскому А.Г. окончательно 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, назначить Дмитриенко Ю. Н. 16 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 2 года.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной без удовлетворения. []

Председательствующий : []

Судьи : []