



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-Дп11-13

о п р е д е л е н и е

суда надзорной инстанции

г. Москва

22 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Семенова Н.В. Воронова А.В.

при секретаре Собчук Н.С.

рассмотрела в судебном заседании надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 марта 2007 года, приговора Тазовского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 апреля 2007 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 июля 2007 года и постановления президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 июля 2009 года в отношении Талышински Р.Р.о.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В.А., выступление прокурора Лавлинского В.В., поддержавшего доводы представления, судебная коллегия

установила:

по приговору Тазовского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 декабря 2006 года,

Талышински Р [Р]

осужден по ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ за совершение двух преступлений к 4 годам лишения свободы за каждое. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно ему назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. По ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ Талышински оправдан в связи с непричастностью к совершению преступления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 марта 2007 года приговор в отношении Талышински Рамина Рагима оглы в части оправдания его по ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, в ином составе. В остальной части приговор оставлен без изменения.

По приговору Тазовского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 апреля 2007 года,

Талышински Р [Р]

[], судимый: 26.12.2006 г. по ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ за совершение двух преступлений, ст. 69 ч.3 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ к 8 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Талышински назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 июля 2007 года приговор в отношении Талышински изменен. В соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору, и приговору от 26.12.2006 года окончательно Талышински назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Постановлено срок отбывания наказания исчислять с 17 февраля 2006 года. Постановлено исключить из резолютивной части приговора указание об обращении в доход государства вещественных доказательств- денежных купюр достоинством [] рублей в количестве 20 штук, и семи денежных купюр достоинством в [] рублей.

Постановлением президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 июля 2009года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

По приговорам Талышински признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств и за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере

Преступления осужденным совершены 13, 16 февраля 2006 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении поставлен вопрос об отмене кассационного определения от 12 марта 2007 года и последующих судебных решений, состоявшихся в отношении Талышински, в связи с нарушением права осужденного на защиту, выразившемся в отсутствие защитника, от которого Талышински письменно не отказался, при рассмотрении дела в судах второй инстанции, а также в связи с нарушением судом кассационной инстанции при рассмотрении дела 2.07.2007 года, ст. 63 УПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению.

Из материалов дела видно, что защиту осужденного Талышински в первом судебном заседании осуществляла адвокат Сорокина Е.П., с которой у осужденного было заключено соглашение.

После вынесения приговора, осужденный Талышински, в установленный законом срок обратился в суд кассационной инстанции с жалобой о пересмотре приговора. При этом осужденный в своей кассационной жалобе ходатайствовал о рассмотрении дела в суде кассационной инстанции с его участием.

После этого, судом кассационной инстанции участникам процесса, в том числе и адвокату Сорокиной Е.П., защищавшей интересы Талышински в суде первой инстанции, было направлено извещение о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Как усматривается из материалов дела, жалоба осужденного судом кассационной инстанции была рассмотрена с участием осужденного Талышински, однако в отсутствие его адвоката. При этом приговор в отношении Талышински в части оправдания его по ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ был отменен и дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

При новом рассмотрении дела в этой части, в отношении осужденного 26 апреля 2007 года вынесен приговор, по которому Талышински осужден по ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ.

Зашиту осужденного в судебном заседании вновь осуществляла адвокат Сорокина Е.П.

После вынесения приговора осужденным была направлена в суд кассационной инстанции жалоба на вышеуказанный приговор, в которой он просил отменить его, а также ссылался на допущенные в отношении него нарушения права на защиту. Ходатайств об участии в суде кассационной инстанции Талышински не заявлял.

9 июня 2007 года адвокат Сорокина Е.П. была уведомлена о дате, месте и времени рассмотрения дела в отношении Талышински, о чем свидетельствует имеющееся в материалах дела извещение.

Однако дело судом кассационной инстанции было рассмотрено как в отсутствие осужденного, так и в отсутствии его адвоката.

Вместе с тем, согласно п.8 ч.4 ст. 47 УПК РФ, обвиняемый, подсудимый, осужденный имеют право пользоваться помощью защитника. В соответствии с ч.1,2 ст. 50 УПК РФ указанные лица вправе пригласить защитника либо по их просьбе участие защитника обеспечивается судом, следователем, дознавателем. При этом п.1 ч.1 ст. 51 УПК РФ предусматривает обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, осужденный Талышински как при кассационном обжаловании приговора от 26.12.2006 года, так и приговора от 26.04.2007 года не заявлял письменного отказа от адвоката. Однако суд кассационной инстанции, не выяснив причины неявки в судебное заседание адвоката Сорокиной Е.П., а также, не выяснив, желает ли Талышински пригласить другого адвоката или обеспечить участие защитника судом, рассмотрел дело без участия защитника, в связи с чем, было нарушено право осужденного на защиту.

Помимо этого, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении № 257-О-П от 8.02.2007 года, право пользоваться помощью адвоката не ограничивается отдельными стадиями уголовного судопроизводства и не может быть поставлено в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, при которых участие в уголовном судопроизводстве защитника, в том числе по назначению, обязательно. Таким образом, при отсутствии отказа обвиняемого от защитника или при наличии других обстоятельств, указанных в ч.1 ст. 51 УПК РФ, они не исключают обязанность

суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

Кроме того, как следует из материалов дела, приговор Тазовского районного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 26 декабря 2006 года в отношении Талышински, в части оправдания его по ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ, отмен кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 12 марта 2007 года и уголовное дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

При новом рассмотрении уголовного дела постановлен приговор Тазовского районного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 26 апреля 2007 года, по которому Талышински признан виновным и осужден по ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ.

Указанный приговор кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 2 июля 2007 г. в части осуждения Талышински по ст. 30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ оставлен без изменения.

При этом как усматривается из материалов дела, в кассационном рассмотрении дела в отношении Талышински 12 марта 2007 года и 2 июля 2007 года принимал участие судья К []

В соответствии с ч.2 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием.

Однако ч.2 ст. ст. 63 УПК РФ, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда кассационной инстанции в случаях, не связанных с отменой вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, касающимся существа рассматриваемого дела, затронутым в кассационной жалобе или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принималось соответствующее решение. Данная позиция вытекает из конституционного права каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом, а также соответствует положениям ст. 7,8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющихся в силу ст. 15 ч.4 Конституции Российской Федерации составной частью системы Российской Федерации.

Помимо этого, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, исходя из конституционного права каждого на рассмотрение дела справедливыми и беспристрастным судом, сделанные судьей в процессуальном решении до завершения рассмотрения уголовного

дела выводы относительно наличия или отсутствия события преступления, виновности лица в его совершении, достаточности собранных доказательств, по иным вопросам, которые могут стать предметом дальнейшего судебного разбирательства, могли бы определенным образом связывать судью при принятии по этим вопросам соответствующих итоговых решений. В связи с этим, судья, ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в дальнейшем производстве по делу в составе иной инстанции, независимо от того, было ли отменено судебное решение, вынесенное с его участием.

Из материалов дела следует, что при кассационном обжаловании приговора от 26 декабря 2006 года, а также при обжаловании приговора от 26 апреля 2007 года, рассматривался вопрос о доказанности вины Талышински в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Таким образом, судья К [REDACTED] дважды принимал участие в решении аналогичных вопросов, связанных с анализом собранных по делу доказательств, что нельзя признать законным.

Президиум суда Ямalo-Ненецкого автономного округа, пересматривая в порядке надзора уголовное дело в отношении Талышински, не принял во внимание указанные выше обстоятельства и оставил без изменения состоявшиеся в отношении осужденного судебные решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 12 марта 2007 года, приговор Тазовского районного суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 26 апреля 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 2 июля 2007 года и постановление президиума суда Ямalo-Ненецкого автономного округа от 15 июля 2009 года в отношении Талышински Р [REDACTED] Р [REDACTED] отменить и дело направить на новое кассационное рассмотрение в ином составе, в суд Ямalo-Ненецкого автономного округа.

Избрать в отношении Талышински Р [REDACTED] Р [REDACTED] меру пресечения в виде заключения под сражу сроком до 22 марта 2012 года.

Председательствующий :

Судьи :