



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О11-85

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Коваля В.С.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Тришевой А.А.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Евдокимова Е.А. и адвоката Молошника В.С. на приговор Самарского областного суда от 8 сентября 2011 года, которым

Евдокимов Е.А.,

не судимый;

- осужден по ст.290 ч.5 п. «в» УК РФ (в редакции от 4.05.2011 года) с применением ст.64 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере пятнадцатикратной суммы взятки, то есть в размере 3 000 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Евдокимова Е.А., выступление адвоката Молошника В.С., мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Евдокимов Е.А. признан виновным в том, что являясь должностным лицом лично получил взятку в виде денег в крупном размере (рублей) за незаконные действия.

Преступление совершено 13 декабря 2010 года в районе области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Евдокимов Е.А. указывает на свое несогласие с приговором и просит проверить законность и обоснованность принятого судом решения.

- адвокат Молошник В.С. в интересах осужденного Евдокимова Е.А. указывает, что намерения завладеть переданной Евдокимову Е.А. в виде взятки суммы денег тот не имел, его доводы, высказанные представителям организации нефтяников о том, что они должны добровольно возместить ущерб, причиненный [REDACTED] участку бывшего лесхоза ГУ СО «[REDACTED]» был расценен представителями нефтяной компании К [REDACTED] и Г [REDACTED] как вымогательство взятки. Также считает, что Евдокимов Е.А. не является субъектом преступления, за которое он осужден. Указывает, что согласно Должностного регламента гражданского служащего, Евдокимов осуществляет государственный контроль и надзор за соблюдением требований лесного законодательства на территории лесничества, что соответствует указаниям, относительно выполняемых функций гражданского служащего, содержащихся в пункте 6 части 1 ст.83 и ст.96 Лесного кодекса РФ, Положении о министерстве природопользования, лесного хозяйства и охране окружающей среды [REDACTED] области, утвержденного Постановлением Правительства [REDACTED] области от 18.02.2009 г. №34, пункте 2.1 о Предмете ведения и полномочий министерства, в связи с чем, полагает, что полномочия гражданского служащего Евдокимова Е.А. распространяются только на территорию земель лесного фонда и в частности на территорию лесничества, в котором он работал, и в его должностные обязанности и полномочия не входит проведение проверки по фактам, не относящимся к территории лесничества и принятие решений по заявлению о факте уничтожения части лесопосадки или материалу проверки данного факта. Поэтому, поскольку Евдокимов устанавливал факт уничтожения части лесопосадки прирусловой зоны, не входящей в состав земель лесного фонда и не относящейся к территории лесничества, в котором он работал, в связи с чем он не может нести ответственность за эти действия, которые не входят в его полномочия, то он не может являться и субъектом данного преступления, так как ему вменяется в вину получение взятки за укрывательство факта (уничтожения части посадки прирусловой зоны) нарушения лесного законодательства. Также подвергает сомнению показания свидетелей К [REDACTED] и С [REDACTED] о том, что лесной инспектор должен провести осмотр по заявленному факту нарушения лесного законодательства, провести расчет его ущерба, ссылаясь на вышеприведенные положения Должностного регламента Евдокимова о том, что в регламенте нет указания на обязанность Евдокимова осуществлять проверки по фактам уничтожения насаждений, находящихся вне территории земель лесного фонда и вне пределов [REDACTED] лесничества. Указывает, что из показаний Евдокимова следует, что действия по проверке факта уничтожения лесопосадки и оформлению документов он выполнял в порядке оказания помощи [REDACTED] участку ГУ СО «[REDACTED]», что подтверждается

Должностным регламентом о наличии обязанности оказывать содействие районным подразделениям ГУ СО «[REDACTED]». Считает, что суд неверно трактует в приговоре понятие «лесное законодательство» и необоснованно применил данное понятие к факту уничтожения части посадки насаждений прирусловой зоны, не отнесенных к лесным насаждениям и не входящим в территорию лесничества, поскольку нормы лесного законодательства регулируют общественные отношения в области лесного хозяйства и понятие соблюдения лесного законодательства имеет отношение именно к лесу, то есть территории лесничества, расположенного на землях лесного фонда. Также указывает, что не был выяснен вопрос о том, кто должен был регистрировать сообщение о выявленном факте и направлять собранный материал о факте уничтожения части посадки. Считает, что суд необъективно отразил в приговоре показания свидетелей Б [REDACTED] М [REDACTED]. Полагает, что председательствующий в нарушение требований ст.275 УПК РФ неоднократно прерывал защитника и вторгнулся в процесс допроса подсудимого, а также свидетелей, чем было нарушено право подсудимого на защиту. Считает, что вывод суда о том, что Евдокимов имел намерение скрыть материал и факт совершенного нарушения лесного законодательства необоснован, поскольку свидетель К [REDACTED] пояснил, что проведение проверки он поручил Евдокимову и скрыть данный материал тот не мог, поскольку данная проверка находилась под его контролем. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Рагуля Н.В. считает доводы жалоб несостоятельными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

Из показаний свидетелей К [REDACTED] [REDACTED] Г [REDACTED] [REDACTED] – представителей ООО «[REDACTED]», следует, что 7 декабря 2010 года они встречались со специалистами лесничества Евдокимовым и У [REDACTED] по инициативе Евдокимова, который стал говорить, что бульдозер ООО «[REDACTED]» уничтожил лесопосадку, сумма штрафа за уничтоженный лесной фонд с учетом коэффициентов составляет [REDACTED] рублей, также стал говорить об уголовной ответственности, привлечению к данному вопросу сотрудников правоохранительных органов, поскольку уголовная ответственность наступает при ущербе даже в [REDACTED] рублей, и в этом случае будет сложнее решить проблему. Но он готов решить проблему за [REDACTED] процента от суммы штрафа и штраф в сумме [REDACTED] рублей платить не нужно будет, однако сумму в [REDACTED] [REDACTED] на искусственное лесовосстановление все равно придется заплатить. Затем Евдокимов стал говорить, что согласен на [REDACTED] процент от суммы в [REDACTED] рублей, объяснял, что это сумма уже без его интереса и соответственно еще [REDACTED] рублей необходимо заплатить в официальном порядке. Этот разговор К [REDACTED] записал на диктофон в своем сотовом телефоне. Затем они

доложили об этом разговоре с Евдокимовым своему руководству и было принято решение обратиться в милицию. В милиции они рассказали о происшедшем, К [] предоставил сотрудникам милиции записанный на диктофон разговор с Евдокимовым, при этом запись разговора была переброшена с диктофона на ноутбук сотруднику милиции О []. Позже К [] дома сделал еще копию, переписав с диктофона записанный разговор через компьютер на диск, который позже передал следователю. Также Г [] пояснил, что затем под контролем сотрудников милиции он общался с Евдокимовым, разговоры с которым записывались, сообщил Евдокимову о том, что руководство якобы готово отдать ему [] рублей, но так, чтобы с его стороны вообще никаких документов и бумаг не было. Через некоторое время Евдокимов ему позвонил и сообщил, что согласен на сумму [] рублей.

Показания данных свидетелей подтверждаются другими исследованными по делу доказательствами.

Из показаний оперуполномоченного Ч [] следует, что 10 декабря 2010 года его пригласил в служебный кабинет его начальник О [] в кабинете находились ранее незнакомые Г [] и К [] которые принесли записанный 7 декабря 2010 года на диктофоне разговор с Евдокимовым. Он составил стенограмму данного разговора, из которого следовало, что Евдокимов имел намерение получить взятку в виде денег за сокрытие выявленного нарушения лесного законодательства.

Из стенограммы данного разговора, приобщенной к делу, видно, что разговор между участниками велся 7 декабря 2010 года, Евдокимов говорил о поврежденной площади посадок примерно в 0,66 гектар, о том, что прямые затраты составляют порядка [] рублей, что есть постановление правительства и там другие суммы, поскольку ущерб причинен лесному фонду, то штраф получится в [] говорил о том, что есть доказательства причастности [] к нарушению лесного законодательства, что есть следы бульдозера, что все заснято на фотоаппарат, говорил о том, что это уголовное дело, и что можно прикрыть затраты в размере [] рублей, а остальные вопросы порешать, что для этого надо договариваться о выплате двух процентов от [] рублей. В разговоре Г [] просил называть реальную сумму, так как деньги не его, решать будет руководство.

Из протоколов выемки у К [] флешкарты, диска и их осмотра видно, что на флешкарте и диске имеется запись разговора Евдокимова, аналогичная приведенной выше в стенограмме от 7 декабря 2010 года.

Из постановления о проведении оперативного эксперимента следует, что в действиях Евдокимова Е.А. могут быть усмотрены признаки особо тяжкого преступления, предусмотренного ч.4ст.290 УК РФ, поэтому принято решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия с применением аудио-видеоаппаратуры и специальных технических средств.

Согласно плана по проведению оперативного эксперимента решено, в частности, подобрать кандидата на участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия « следственный эксперимент», организовать и провести предварительную его встречу с фигурантом с использованием звукозаписывающей аппаратуры.

Из протокола осмотра и прослушивания фонограмм следует, что 10 декабря 2010 года Г [] в разговоре с Евдокимовым сообщает последнему о том, что он переговорил с шефом, который максимум даст [] но с условием, чтобы не было никаких протоколов, никаких подписей, чтобы забыли обо всем этом и разошлись. Евдокимов объясняет, что есть [], они от [] якобы просили []. Г [] отвечает, что [] от такой огромной суммы тоже очень много, [] - это все

Из протокола осмотра и прослушивания телефонных переговоров видно, что 10 декабря 2010 года Евдокимов позвонил Г [] по телефону и сообщил, что сумма в [] его устраивает, заверяет, что никаких бумаг не будет, если вопрос закрывается, предлагает в понедельник выйти на связь, а там придумают, где встретиться.

Из постановления о проведении оперативного внедрения от 13.12.2010 года, утвержденного заместителем начальника ГУВД по [] области, видно, что оперативное внедрение поручено оперуполномоченному ОРЧ КМ по линии БЭП [] ГУВД по [] области капитану милиции С [].

Согласно плана по проведению оперативного внедрения ввиду того, что 10 декабря 2010 года между гр. «Г» и Евдокимовым была достигнута договоренность о положительном решении вопроса по сокрытию выявленного нарушения лесного законодательства за передачу Евдокимову 13.12.2010 года [] рублей, решено, в частности, в целях сохранения предмета взятки и для документирования, пресечения преступной деятельности субъектов получения взятки организовать встречу сотрудника милиции С [] под видом представителя ООО « []» И [] с Евдокимовым для передачи оговоренной ранее взятки в сумме [] рублей, однако в случае отказа, в целях исключения провокации взятки прекратить действия по передаче взятки.

Согласно соответствующих актов С [] [] были переданы специальные технические средства для фиксации хода его беседы с Евдокимовым, а также в присутствии представителей общественности ему были переданы денежные средства в сумме [] рублей [] купюрами, помеченные словом «взятка» и обработанные химическим порошком.

Из протокола осмотра и прослушивания телефонных переговоров видно, что 13 декабря 2010 года С [] по телефону сообщил Евдокимову, что он заместитель директора [] И [], объяснил, что он с водителем, не очень хорошо ориентируется, просил разрешения встретиться. Евдокимов поинтересовался у С [], куда пропал Г []. С [] ответил, что Г [] озадачен по другому, а ему

непосредственно С [] поручил этим вопросом заниматься и он намерен встретиться, если это возможно. После чего договорились встретиться через двадцать пять минут у заправки. Евдокимов поинтересовался, на какой машине приехал С [] С [] ответил, что на « [] ».

Из протокола осмотра и прослушивания фонограммы следует, что 13.12.2010 г. С [] при личной встрече с Евдокимовым объяснил, что его направили по «этой ситуации» к Евдокимову. Евдокимов ответил, что надо найти звено оптимальное для всех. С [] предложил, что готов сейчас раскидаться. Евдокимов указал на зеленую машину, попросил положить на заднее сиденье. После этого на фонограмме был слышен звук открывания молнии на кармане сумки, затем звук закрывания двери автомобиля. После этого С [] отметил: « все, как договорились... ». Евдокимов уточнил сумму: []? ». С [] ответил, что « да, [] все, эта тема полностью ... ».

Из акта оперативного эксперимента от 13 декабря 2010 года следует, что 13.12.2010 г. была произведена расстановка сотрудников ОРЧ [] и понятых на АЗС. Через некоторое время к АЗС подъехала автомашина « [] » красного цвета, из которой вышли Евдокимов и другое лицо, как позднее выяснилось - У []. В это же время к автосервису подъехала автомашина [], из которой вышел неизвестный мужчина, позднее выяснилось - М [] и зашел в автосервис.

В ходе встречи Евдокимов предложил С [] положить денежные средства в сумме [] рублей под переднее пассажирское сиденье автомобиля [] а У [] прошел в автосервис, где находился М [] который через некоторое время вышел из помещения автосервиса, сел за руль данного автомобиля, куда уже были положены деньги, и попытался скрыться, однако в ходе преследования был задержан в с. [] на ул. [] напротив дома [] корпус []

Задержанные Евдокимов и У [] также были доставлены по указанному адресу. Мужчина в автомобиле [] представился М [] под передним пассажирским сиденьем были обнаружены деньги в сумме [] рублей, помеченные словом «взятка». Происхождение данных денежных средств М [] объяснить не смог.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что в присутствии понятых в автомобиле М [] были обнаружены деньги в сумме [] рублей, помеченные словом «взятка».

Из другого протокола осмотра видно, что Евдокимов в своем служебном кабинете самостоятельно передал следователю проверочный материал по факту нарушения лесного законодательства ООО « [] », который не был зарегистрирован в надлежащем порядке.

Из показаний свидетеля М [] следует, что ему позвонил Евдокимов, с которым у него товарищеские отношения, и попросил подъехать на пять минут на станцию техобслуживания. Он подъехал туда на своей автомашине [] зашел в помещение станции, куда через некоторое время зашел У [] который работал с Евдокимовым в

лесничестве, сказал, что ехать никуда не надо. Тогда он сел в свою машину, проехал до магазина и там его задержали сотрудники милиции, нашли деньги под пассажирским сиденьем.

Показания М [] о телефонном разговоре с Евдокимовым подтверждаются протоколом осмотра и прослушивания телефонных переговоров, из которого видно, что 13 декабря 2010 года Евдокимов позвонил М [], попросил подъехать к заправке и находиться внутри станции техобслуживания, сказал, что тоже подъедет минут через 15-20, объяснил, что если М [] «моргнет», «отмашку даст», чтобы тот сажился и уезжал по команде.

В судебном заседании М [] объяснил, что в ходе следствия слышал данную запись телефонного разговора и твердо узнает свой голос и голос Евдокимова.

Доводы Евдокимова Е.А. о том, что он действовал в интересах ГУСО « [] » и требовал денежные средства с целью возмещения причиненного ущерба, являются несостоятельными и опровергаются как вышеприведенными доказательствами, из которых видно, что денежные средства он намеревался получить за сокрытие факта нарушения лесного законодательства РФ, так и показаниями свидетелей - директора ГУСО [] Д [] о том, что он не просил Евдокимова помочь возместить ущерб, причиненный повреждением лесополосы, более того, его организация никакого отношения к этой лесополосе не имеет, ущерб им причинен не был, заявление о проведении проверки по этому факту повреждения лесополосы он написал по просьбе Евдокимова Е.А., при этом последний мотивировал свою просьбу тем, что необходимо подсчитать причиненный ущерб, но кому причинен ущерб и в пользу кого его надо взыскать Евдокимов ему не говорил; - бухгалтера ГУСО « [] З [] о том, что Евдокимов к ней за консультацией по поводу возмещения ущерба, причиненного ГУСО « [] », не обращался и не просил принять денежные средства наличными от какой-либо организации, какие-либо платежи по возмещению причиненного ущерба к ним никогда не поступали, при этом наличные средства они не принимают, оплата осуществляется только через банк; - главного консультанта [] лесничества К [] [] о том, что ведущий специалист не имеет права взимать денежные средства с нарушителя, тем более, что по данному материалу Евдокимов не должен был принимать решение, а также аналогичными показаниями директора ГКУ « [] [] о» С []

Кроме того, сам характер и порядок передачи денег, на который указал Евдокимов Е.А. С [] свидетельствует о незаконности получения денег Евдокимовым и об обращении их в свою пользу, в противном случае, то есть в случае, как поясняет Евдокимов, деньги были предназначены для возмещения ущерба и передавались ему с этой целью, то какой-либо необходимости передавать ему деньги таким образом, как это сделал С [] по указанию Евдокимова, то есть с привлечением У [] М [], не

имелось. Относительно доводов о том, что Евдокимов не мог укрыть материалы, так как его контролировал К [REDACTED], то судебная коллегия относится к ним критически, при этом отмечает, что материалами дела установлено, что Евдокимов материалы так и не зарегистрировал, хотя они уже были собраны им и прошел достаточный период времени со дня обнаружения факта повреждения лесополосы, при этом никаких препятствий для их регистрации и направления в правоохранительные органы не имелось. Кроме того, К [REDACTED] пояснил, что срок проверки Евдокимовым, с которым они являются друзьями, были нарушены, «просрочены», но каких-либо мер он как руководитель не предпринимал.

Таким образом, совокупностью вышеприведенных доказательств бесспорно установлено, что Евдокимов Е.А. пытался получить от представителей ООО « [REDACTED] » денежные средства в размере [REDACTED] рублей за непредставление в правоохранительные органы собранных им материалов по факту повреждения представителями вышеуказанного ООО части лесополосы, расположенной через реку [REDACTED] в районе с. [REDACTED], то есть за сокрытие выявленного факта нарушения лесного законодательства РФ.

Вместе с тем, выводы суда о том, что Евдокимов совершил незаконные действия, выражающиеся в сокрытии выявленного факта нарушения лесного хозяйства и в непринятии по нему мер реагирования, вопреки интересам службы и имел реальную возможность совершить эти действия в силу занимаемой должности, судебная коллегия находит необоснованными.

Как видно из приговора, суд в подтверждение своего вывода ссылается на должностной регламент 05-03/24 Евдокимова Е.А. – ведущего специалиста управления государственного лесного контроля и надзора по [REDACTED] лесничеству департамента лесного хозяйства министерства природопользования, лесного хозяйства и охраны окружающей среды [REDACTED] области, приказ №5-лс о его принятии на эту должность, служебный контракт №151, п.п. «а» п.10 Постановления Правительства РФ от 22.06.07 г. №394, о том, что Евдокимов выполнял функции представителя власти, будучи наделенный следующими полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости – проведение мероприятий по государственному лесному контролю и надзору на основании и в соответствии с распоряжениями министерства, осуществление проверки информации о нарушении лесного законодательства, изложенные в заявлениях юридических лиц и граждан, подготовка для направления в правоохранительные органы, прокуратуру материалов с полным расчетом причиненного ущерба на предмет выявления лиц, виновных в нарушении лесного законодательства, и привлечения их к административной и уголовной ответственности и т.д.

Между тем, согласно п.2.1. вышеуказанного должностного регламента, должностные обязанности гражданского служащего Евдокимова Е.А. определены следующим образом:

2.1.1. Наименование функции: осуществление государственного лесного контроля и надзора за соблюдением требований лесного законодательства на территории лесничества.

Цель, достигаемая посредством реализации функции:

обеспечение соблюдения лесного законодательства на территории лесничества.

Показатели результативности, характеризующие степень достижения цели:

количество проведенных проверок соблюдения лесного законодательства на территории лесничества;

количество выявленных нарушений лесного законодательства в ходе проведенных проверок на территории лесничества;

и т.д. – также с указанием - на территории лесничества;

Таким образом, из вышеприведенного должностного регламента гражданского служащего Евдокимова Е.А. видно, что он наделен правом осуществления государственного лесного контроля и надзора за соблюдением требований лесного законодательства только на территории лесничества, что также следует и из указанной цели, достигаемой посредством реализации функции - обеспечение соблюдения лесного законодательства на территории лесничества.

Что касается полномочий Евдокимова Е.А., на которые ссылается суд, то, как следует из должностного регламента, эти полномочия отнесены пунктом 2.1.1. к методам и средствам достижения цели, то есть Евдокимов наделяется данными полномочиями при обеспечении соблюдения лесного законодательства на территории лесничества.

Также приведенная в приговоре ссылка на нормы Лесного кодекса РФ, Постановление правительства РФ не может быть принята во внимание, поскольку данные нормы содержат общие положения по осуществлению лесного контроля и надзора.

Кроме того, как видно из показаний свидетеля К [REDACTED] С [REDACTED] свидетели, поясняя о том, что Евдокимов установив нарушение лесного хозяйства в не государственном лесном фонде, должен был затем собрать материал и передать его в РОВД для принятия решения о привлечении виновных лиц, и совершение этих действий являлось его должностной обязанностью, вместе с тем, не привели конкретно положения должностного регламента, указывающие на данную должностную обязанность Евдокимова.

Также свидетель М [REDACTED] [REDACTED] являющийся консультантом Управления государственного контроля и надзора Министерства лесного хозяйства [REDACTED] области, пояснил, что в случае, если нарушение совершено на территории, не входящей в государственный лесной фонд, государственный лесной инспектор должен выехать на место, собрать материал, рассчитать ущерб, направить материал в милицию для принятия решения. Является ли инспектор при этом должностным лицом свидетель

ответить затруднился, указав, что для ответа необходимо обратиться к должностному регламенту инспектора.

Таким образом, судебная коллегия, исходя из положений должностного регламента Евдокимова Е.А., приходит к выводу, что Евдокимов Е.А. не был наделен должностными полномочиями при осуществлении проверки информации о нарушении лесного законодательства, изложенного в заявлениях юридических лиц и граждан, совершенного вне территории [REDACTED] лесничества, то есть на территории, не входящей в государственный лесной фонд, и по направлению в правоохранительные органы собранных материалов по данному нарушению лесного законодательства, с полным расчетом причиненного ущерба на предмет выявления лиц, виновных в нарушении лесного законодательства, и привлечения их к административной и уголовной ответственности. То есть, в данном случае, не имеется оснований считать, что Евдокимов Е.А. сокрыл факт нарушения лесного законодательства РФ вопреки интересам службы и в силу занимаемой должности, в связи с чем он не может быть признан субъектом преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ.

Таким образом, действия Евдокимова Е.А., связанные с попыткой получения от представителей ООО «[REDACTED]» денежных средств в размере [REDACTED] рублей за непредставление в правоохранительные органы собранных им материалов по факту повреждения представителями вышеуказанного ООО части лесополосы, то есть за совершение действий, не входящих в его должностные полномочия, подлежат квалификации по ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), как покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора органами предварительного следствия и судом не допущено. Доводы о нарушении права осужденного на защиту являются несостоятельными и не основанными на материалах дела и протоколе судебного заседания.

Наказание Евдокимову Е.А. назначается с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств, которые были учтены судом первой инстанции при назначении наказания, а также данных, характеризующих личность осужденного.

Поскольку, преступление, за которое Евдокимов Е.А. был осужден судом первой инстанции, представляет более повышенную общественную опасность, чем преступление, предусмотренное ч.3 ст.159 УК РФ, а также санкция ч.3 ст.159 УК РФ предусматривает альтернативные наказания – штраф, обязательные и исправительные работы, лишение свободы, при этом штраф по своему размеру является намного более мягким, чем размер штрафа, предусмотренный санкцией ч.5 ст.290 УК РФ, судебная коллегия не

находит оснований для применения ст.64 УК РФ, то есть назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч.3 ст.159 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Самарского областного суда от 8 сентября 2011 года в отношении Евдокимова Е. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить, переквалифицировать его действия с п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), по которой назначить наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Евдокимова Е.А. и адвоката Молошника В.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Верно: Судья Верховного Суда РФ

