ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О11-98

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Мещерякова Д.А.,**

судей **Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.,**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Лутфуллина И.А. и Сафина Р.Н., адвокатов Оленина А.И. (в защиту Лутфуллина И.А.) и Александрова В.А. (в защиту Сафина Р.Н.) на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 5 августа 2004 года, по которому

Лутфуллин И А несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 3 ст. 222 УК РФ – на 5 лет;
- по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ – на 10 лет;
- по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ – на 2 года;
- по ч. 1 ст. 163 УК РФ – на 2 года;
- по ст. 119 УК РФ – на 1 год и от наказания по этой статье освобожден ввиду истечения срока давности.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности остальных преступлений ему назначено окончательно 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Лутфуллин И.А. оправдан в связи с непричастностью к совершению этого преступления.

Сафин Р Н несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ – на 8 лет;
- по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ – на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности этих преступлений ему назначено окончательно 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По данному уголовному делу также осуждены Камалов М.М., Огурцов Д.В., Аминов Р.Т., Костин Д.А., в отношении которых приговор вступил в законную силу.

Судом также постановлено взыскать солидарно с Лутфуллина И.А., Сафина Р.Н., Аминова Р.Т., Камалова М.М., Огурцова Д.В. в пользу Л рублей в возмещение материального ущерба и в долевом порядке с Лутфуллина И.А., Сафина Р.Н., Камалова М.М., Огурцова Д.В. в пользу Л по 2 рублей в качестве компенсации морального вреда.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** об обстоятельствах уголовного дела, доводах кассационных жалоб, выслушав объяснения **осужденных Лутфуллина И.А. и Сафина Р.Н.** (в режиме видеоконференц-связи), выступление **адвокатов Лунина Д.М.** (в защиту Лутфуллина И.А.) **и Бицаева В.М.** (в защиту Сафина Р.Н.), поддержавших доводы кассационных жалоб и настаивавших на прекращении уголовного дела в части обвинения по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ за истечением срока давности и на применении в отношении осужденных положений Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ, а также выслушав мнение **прокурора Копалиной П.Л.,** предложившей внести в приговор изменения, связанные с истечением сроков давности уголовного преследования за некоторые из преступлений и с изданием Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ, Судебная коллегия

установила:

по приговору Лутфуллин И.А. и Сафин Р.Н. признаны виновными в совершении организованной группой похищения двух лиц – Л . и Л с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, и умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью потерпевшего Л

Лутфуллин И.А., кроме того, признан виновным в незаконных приобретении и хранении огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершенных организованной группой, а также в вымогательстве имущества у Г и угрозе его убийством.

Преступления совершены в период 2001-2003 годов в г. Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В ходе судебного разбирательства осужденные вину в инкриминируемых им преступлениях не признали.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Лутфуллин И.А. утверждает, что уголовное дело в отношении него сфабриковано, в основу приговора положены доказательства, полученные в результате применения незаконных методов следствия. Отмечает имевшиеся, по его мнению, нарушения норм уголовно-процессуального закона: обыск у Н был проведен не уполномоченным на это лицом, без достаточных к тому оснований, не в то время, которое указано в протоколе, в отсутствие собственника помещения, без разъяснения права добровольной выдачи оружия; опознание его свидетелями Н и Т проводилось по фотографиям, несмотря на наличие возможности провести опознание сего личным участием; в проводившихся в отношении него 18 сентября 2003 года следственных действиях участвовал адвокат Мусин, защищавший впоследствии обвиняемого Костина Д.А., имеющего противоположные интересы; показания свидетеля К основываются исключительно на слухах). Отрицает факт существования организованной группы, созданной для совершения одного или нескольких преступлений, и свое членство в этой группе. Подчеркивает, что никаких преступлений с 2000 года по октябрь 2002 года группой не совершалось, и что отсутствовал сговор с другими членами группы на приобретение оружия и боеприпасов, а также на похищение Л и Л в связи с чем считает квалификацию его действий по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ ошибочной. Настаивает на переквалификации его действий с ч. 3 ст. 222 УК РФ на ч. 2 ст. 222 УК РФ, с п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ на пп. «а, в, ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ, с п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ на ч. 1 ст. 112 УК РФ. Просит смягчить назначенное ему наказание, имея в виду отсутствие данных о его антиобщественном образе жизни и противоправном поведении, а также учитывая данные о его личности (в том числе отсутствие судимости, непривлечение ни к каким видам ответственности, положительную характеристику, наличие заболеваний).

Адвокат Оленин А.И. в кассационной жалобе в защиту Лутфуллина И.А., настаивает на необоснованности постановленного в отношении него приговора, ссылаясь на то, что судом не установлено ни одного признака организованной группы, в которой якобы состоял его подзащитный. Полагает недоказанным незаконные приобретение и хранение Лутфуллиным И.А. оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ. Считает также необоснованными выводы суда в части осуждения Лутфуллина И.А. по п. «а» ч. 2 ст. 126 и п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ, ссылаясь в то же время на то, что потерпевшие Л и Л были освобождены, хотя имелась возможность их дальнейшего удержания, а потому подлежит применению примечание к ст. 126 УК РФ. Утверждает о недоказанности вины его подзащитного в вымогательстве, обращая внимание на избыточность квалификации вменяемых ему действий и по ст. 119 УК РФ. Указывает на имеющиеся в деле положительные данные о личности Лутфуллина И.А., в связи с чем считает назначенное ему

наказание чрезмерно строгим. Полагает необоснованным решение по гражданскому иску. Просит приговор в отношении Лутфуллина И.А. изменить, уголовное дело в части прекратить ввиду его непричастности к совершению преступлений.

Осужденный Сафин Р.Н. в кассационной жалобе и дополнениях к ней, не соглашаясь с постановленным в отношении него приговором, утверждает, что судом не установлена его причастность к совершенным преступлениям. Отмечает, что суд ошибочно исходил из подтверждения обвинения противоречивыми показаниями потерпевшего Л[redacted] тогда как в действительности он не принимал участия в избиении этого потерпевшего и в удержании обоих потерпевших в доме. Поясняет, что само по себе его знакомство с некоторыми обвиняемыми не может свидетельствовать о том, что они все входили в организованную преступную группу. Утверждает, что данные им на предварительном следствии показания были получены в результате применения незаконных методов и неправильно истолкованы. Оспаривает принятые судом решения по гражданскому иску как в части возмещения материального ущерба, так и в части компенсации морального вреда. Просит приговор в отношении него отменить ввиду непричастности к совершению инкриминируемых ему преступлений, а также освободить его от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Адвокат Александров В.А. в кассационной жалобе в защиту Сафина Р.Н., оспаривая обоснованность осуждения его подзащитного, утверждает, что обвинение Сафина Р.Н. целиком основано на его признательных показаниях, полученных в ходе предварительного следствия с нарушением закона. Считает также, что суд необоснованно исходил в своих выводах о виновности Сафина Р.Н. из противоречивых показаний потерпевшего Л[redacted] а не показаний других подсудимых, которые его причастность к совершению преступлений отрицали. Просит приговор в отношении Сафина Р.Н. отменить, уголовное дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

В возражениях на кассационные жалобы государственного обвинителя Колчурина И.И. от 16 сентября 2004 года указывается на несостоятельность приведенных в них доводов и содержится просьба приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и возражениях на них, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Лутфуллина И.А. и Сафина Р.Н. в инкриминируемых им преступлениях соответствующими фактическим

обстоятельствам дела, как они установлены на основе собранных в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и исследованных в судебном заседании в условиях состязательности сторон доказательств.

Доказательства по делу суд первой инстанции оценил в соответствии с требованиями ст.17, 88 УПК РФ по внутреннему убеждению, каждое с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, поэтому правильность оценки судом доказательств по делу, сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

При таких данных Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб в защиту осужденных о недоказанности их вины в совершенных преступлениях, либо о неправильной квалификации их действий.

Доказательства, на которые осужденные и их защитники ссылаются в кассационных жалобах, исследовались судом и получили надлежащую оценку в приговоре, с указанием мотивов, по которым суд счел их недостоверными и недостаточными для поставления под сомнение выводов о виновности Лутфуллина И.А. и Сафина Р.Н. в совершении инкриминированных им преступлений.

Ссылки стороны защиты на то, что в ходе производства по уголовному делу органами следствия и судом были допущены нарушения требований уголовно-процессуального закона, в частности положений ст. 163, 171, 172 УПК РФ, не соответствуют материалам дела, из которых усматривается, что никаких нарушений порядка судопроизводства, которые могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, ни органами следствия, ни судом не допущено.

Изложенные в кассационных жалобах осужденных и адвокатов доводы о недоказанности вины осужденных в совершении инкриминируемых им преступлений не соответствуют материалам дела, из которых видно, что выводы суда о доказанности вины осужденных в совершенных преступлениях основаны на допустимых доказательствах, которые непосредственно, полно и объективно исследовались в судебном заседании на основе состязательности сторон.

Так, вина осужденных Лутфуллина И.А. и других участников группы, в незаконном обороте огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывных устройств и взрывчатых веществ подтверждается: показаниями осужденных Аминова Р.Т., Огурцова Р.Н., сообщивших о том, как Б принес домой к Н оружие в двух полипропиленовых мешках и при этом в доме находились и другие члены группы, в том числе Лутфуллин И.А.; показаниями свидетелей То и Н о пребывании членов группы, включая Лутфуллина И.А., вечером 22 октября 2002 года в доме Н когда Б принес оружие; протоколом обыска в доме Н в ходе которого были обнаружены и изъяты являющиеся огнестрельным оружием винтовка спортивной модели «Биатлон-7-2», гладкоствольное охотничье ружьё 16 калибра модели

«ИЖ», обрез одноствольного охотничьего ружья, два обреза двуствольного охотничьего ружья, а также боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства; актом криминалистической экспертизы, согласно которому обрезы ружей утратили свойства охотничьего ружья, но будучи пригодными для производства выстрелов, относятся к атипичному, ручному боевому огнестрельному оружию; протоколами опознания Лутфуллина И.А., а также и другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Согласно протоколам опознания свидетели Н и Т по фотографиям опознали Лутфуллина И.А. и других членов группы как членов ОПГ », которые вечером 22 октября 2002 года находились в доме по ул. , куда Б принес оружие, на кухне в этом доме разбирали и чистили оружие. При этом Т и Н производили опознание по заранее названным ими приметам, оценив которые, суд пришел к выводу об их соответствии внешним данным подсудимых. Суд обоснованно признал доводы защиты о недопустимости исследованных в судебном заседании протоколов опознания в качестве доказательств несостоятельными, поскольку из материалов дела усматривается, что опознание проводилось в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 193 УПК РФ, а его результаты согласуются с другими исследованным в судебном заседании доказательствами.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения заявления Лутфуллина И.А. о признании недопустимым доказательством протокола обыска в доме по ул. , где проживал Н (т.2, л.д. 6-7): вопреки доводам кассационных жалоб, обыск был проведен с участием понятых и с соблюдением требований ст. 182, 183 УПК РФ.

Сам осужденный Лутфуллин И.А., утверждая, что свидетель Т его оговорил, вместе с тем признал в судебном заседании, что был знаком с этим свидетелем и не может назвать причин оговора.

Вместе с тем Судебная коллегия находит, что приговор в отношении Лутфуллина И.А. в части его осуждения за приобретение и хранение одноствольного охотничьего ружья 16 калибра нуждается в изменении, поскольку указанное ружье относится к категории гладкоствольного гражданского оружия и согласно ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) не относится к огнестрельному оружию, за оборот которого предусмотрена уголовная ответственность.

Выводы суда о виновности осужденных Лутфуллина И.А. и Сафина Р.Н. в похищении Л и Л и в умышленном причинении последнему вреда здоровью средней тяжести основаны на показаниях как названных, так и иных осужденных по данному делу, а также на показаниях потерпевших, свидетелей, акте судебно-медицинской экспертизы и других доказательствах, детальные анализ и оценка которым даны в приговоре.

Так, потерпевший Л показал о существовании в г. противоправной группировки к числу участников которой, как ему известно, принадлежали и обвиняемые Лутфуллин И.А. и Сафин Р.Н. 28 августа 2003 года, когда он на своем автомобиле буксировал технически неисправный автомобиль под управлением Л на перекрестке с ул. к нему в автомобиль сели Лутфуллин И.А и Сафин Р.Н. При этом Лутфуллин И.А. направил на него пистолет и приказал ехать на кислородную станцию, где их ожидала группа ребят. В их присутствии Лутфуллин И.А. спросил у него, где находятся их друзья К и Г после чего ударил его, так как он ничего не знал о похищении этих ребят. Затем его привезли в лес, где Лутфуллин И.А., Сафин Р.Н. и другие стали избивать его, требуя привезти К и Г Когда стемнело, его перенесли в машину, так как сам он двигаться уже не мог, и вместе с Л отвезли в заброшенный дом по ул. , где держали до 30 августа. В доме их охраняли все подсудимые, за исключением Г и К Освободили их, переодев и отправив домой на «такси», только после того, как Б привез в дом К и Г

В результате избиения Л как следует из акта судебно-медицинской экспертизы №383, был причинен вред здоровью средней тяжести в виде перелома наружной лодыжки правой голени и перелома нижней трети локтевой кости левого предплечья, других телесных повреждений.

С показаниями потерпевшего Л согласуются показания другого потерпевшего – Л подробно описавшего обстоятельства его похищения и пояснившего при проведении проверки показаний на месте происшествия в ходе предварительного следствия место их похищения на кислородной станции, участок в лесу, где его охранял Аминов, и заброшенный дом на ул. г. , где его с Л удерживали до 30 августа 2003 года.

Л кроме того, опознал всех подсудимых, в том числе Лутфуллина И.А., как лиц, причастных к его похищению, указав, что Лутфуллин И.А. угрожал ему оружием, а затем в лесу совместно с Сафиным Р.Н. и другим осужденным применял в отношении него насилие, причинив ему телесные повреждения.

Причастность Лутфуллина И.А. и Сафина Р.Н. к совершению похищения Л и Л подтверждается также протоколом осмотра дома на ул. г. , в котором были обнаружены окурки, которые согласно результатам судебно-биологического исследования могли быть выкурены, в том числе Лутфуллиным И.А., Сафиным Р.Т. и потерпевшими.

Из показаний свидетеля К показавшего, что он и Г были похищены и удерживались Н и другими в

течение трех суток, следует, что 30 августа 2003 года, будучи освобожденным, он находился в доме [redacted] по ул. [redacted], где видел потерпевших.

Вина осужденных в совершенных преступлениях подтверждаются и другими доказательствами, в том числе показаниями свидетелей Ж[redacted] [redacted] Ш[redacted] [redacted] Л[redacted] [redacted] данными на предварительном следствии, показаниями осужденных Лутфуллина И.А., Костина Д.А., Аминова Р.Т., Сафина Р.Н., которые полно изложены в приговоре.

Вопреки приведенным в кассационных жалобах доводам, не вызывает сомнений и вывод суда о том, что Лутфуллин И.А. и Сафин Р.Н. совершили инкриминированные им преступления в составе организованной группы, поскольку он основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Так, свидетель К[redacted] [redacted] описывая на предварительном следствии структуру группировки «[redacted]», в которую входили наряду с другими лицами Лутфуллин И.А. и Сафин Р.Н. по прозвищу «[redacted]», пояснил, что они подчинялись «старшему» Б[redacted] который принес в дом [redacted] по ул. [redacted] оружие в целях вооружения участников группы.

Осужденные Костин Д.А. и Сафин Р.Н. на предварительном следствии также признавали как своё участие, так и участие других подсудимых в организованной группе «[redacted]».

Ссылки стороны защиты на то, что на предварительном следствии обвиняемые оговорили себя под воздействием недозволенных методов следствия, на что обращается внимание и в кассационных жалобах, досконально проверялись в ходе судебного разбирательства, и суд обоснованно признал их несостоятельными, указав в приговоре мотивы, на основании которых он сделал такой вывод.

Оснований не соглашаться с такими выводами у Судебной коллегии не имеется.

Сделанный в приговоре вывод о том, что осужденные состояли в организованной группе лиц, заранее объединившихся для совершения преступлений, и именно в таком составе совершали инкриминируемые им преступления, основан на установленных в судебном заседании фактических данных о структуре организованной группы, стабильности ее состава, длительности существования, совершенных преступлениях и других признаках, указанных в приговоре. Поэтому Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб осужденных и их защитников о необоснованности вменения им в вину квалифицирующего признака совершения преступления организованной группой.

При таких данных квалификацию действий Лутфуллина И.А. и Сафина Р.Н. по п. «а» ч. 3, ст.126 и п. «г», ч. 2 ст. 112 УК РФ следует признать правильной.

Доводы кассационных жалоб о том, что осужденные подлежали освобождению от уголовной ответственности за совершение похищения Л[redacted] и Л[redacted] на основании примечания к ст. 126 УК РФ, как лица, добровольно освободившие похищенных, Судебная коллегия находит неосновательными.

Как правильно установлено судом и зафиксировано в приговоре, похищая Л[redacted] и Л[redacted] осужденные требовали от них указать местонахождение их похищенных друзей К[redacted] и Г[redacted] либо связаться с лицами, которые их удерживали, связывая освобождение Л[redacted] и Л[redacted] с освобождением К[redacted] и Г[redacted] Соответственно, лишь после выполнения этих условий похищенные Л[redacted] и Л[redacted] были освобождены.

Между тем, по смыслу примечания к ст. 126 УК РФ, освобождение похищенного человека в связи с выполнением предъявляемых похитителями требований, не может расцениваться как добровольное освобождение и, следовательно, не влечет освобождение похитителей от уголовной ответственности.

Вина осужденного Лутфуллина И.А. в вымогательстве имущества Г[redacted] и в угрозе убийством подтверждается показаниями названного потерпевшего, из которых усматривается, что Лутфуллин И.А. потребовал у него [redacted] рублей для помощи осужденным в местах лишения свободы. В начале июня 2001 года Лутфуллин И.А. снова потребовал у него деньги, либо принадлежащий его тестю автомобиль [redacted], угрожал ему убийством и уничтожением его дома. В конце июня 2001 года Лутфуллин И.А. вывез его на автомашине в безлюдное место и там, требуя деньги, угрожал убийством. Опасаясь исполнения угрозы, он передал Лутфуллину И.А. установку «УД-2» в счет требуемых денег. Но и после этого Лутфуллин И.А. продолжал требовать деньги, предлагал взять ссуду в банке, и он уже намеревался это сделать, но ему в ссуде отказали. Узнав о задержании Лутфуллина И.А. и других членов группировки «[redacted]», он обратился с заявлением о вымогательстве.

Сведения, сообщенные потерпевшим Г[redacted] в ходе допроса подтверждаются протоколом проверки его показаний на месте происшествия, где Г[redacted] подтвердил свои показания, а также другими, приведенными в приговоре доказательствами.

Суд правильно квалифицировал указанные действия Лутфуллина И.А. по ч. 1 ст. 163 и ст. 119 УК РФ.

Однако в связи с тем, что к моменту направления уголовного дела в суд срок давности уголовного преследования за совершение преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, истек, суд должен был в соответствии со ст.78 УК РФ освободить Лутфуллина И.А. от уголовной ответственности, а не от наказания. Поэтому приговор в части осуждения Лутфуллина И.А. за данное преступление подлежит отмене, а уголовное дело прекращению.

Кроме того, на момент рассмотрения дела в кассационном порядке истек предусмотренный ст. 78 УК РФ срок давности уголовного преследования за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 163, п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ, в связи с чем Лутфуллин И.А. подлежит освобождению от назначенного ему наказания по ч. 1 ст. 163 и п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ, а Сафин Р.Н. – от наказания, назначенного ему п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу. С 8 декабря 2011 года в действие введен Федеральный закон от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ, в соответствии с которым за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, устанавливается наказание в виде лишения свободы в пределах не от восьми до двадцати лет, а от шести до пятнадцати лет. Тем самым указанный закон смягчает наказание за преступление, за совершение которого осуждены Лутфуллин И.А. и Сафин Р.Н., а потому подлежит применению в отношении них. Соответственно действия осужденных подлежат переквалификации на нормы нового уголовного закона со снижением назначенного наказания.

Оснований для смягчения наказания в связи с недостаточным учетом каких-либо обстоятельств, касающихся совершенных преступлений или личности осужденных, не имеется.

Принятое судом решение по гражданскому иску потерпевшего соответствует нормам гражданского законодательства и основывается на установленных в судебных заседаниях данных о причиненных преступлением потерпевшему Л[redacted] материальном ущербе и моральном вреде.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 5 августа 2004 года в отношении **Лутфуллина И[redacted] А[redacted]** в части его осуждения по ст. 119 УК РФ отменить и уголовное дело в этой части прекратить ввиду истечения сроков давности.

Этот же приговор в отношении **Лутфуллина И[redacted] А[redacted]и Сафина Р[redacted] Н[redacted]** изменить:

- исключить из осуждения Лутфуллина И.А. по ч. 3 ст. 222 УК РФ осуждение его за незаконное приобретение и хранение охотничьего гладкоствольного ружья 16 калибра;

- на основании ст. 78 УК РФ освободить Лутфуллина И.А. от наказания, назначенного ему по ч. 1 ст. 163 и п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ, в связи с истечением срока давности;

- переквалифицировать действия Лутфуллина И.А. и Сафина Р.Н. с п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 февраля

1999 года № 24-ФЗ) на п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), по которому назначить Лутфуллину И.А. 9 лет 6 месяцев лишения свободы, Сафину Р.Н. – 7 лет 6 месяцев лишения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 222 и п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, назначить Лутфуллину И.А. 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

- на основании ст. 78 УК РФ освободить Сафина Р.Н. от наказания, назначенного ему по п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ, в связи с истечением срока давности и исключить указание о назначении ему наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В связи с отбытием Сафиным Р.Н. назначенного ему по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ наказания в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима освободить его из-под стражи немедленно по получении администрацией места лишения свободы выписки из резолютивной части настоящего кассационного определения.

В остальном приговор в отношении Лутфуллина И[redacted] А[redacted] и Сафина Р[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]