



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-Г11-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Борисовой Л.В. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ярцевой Г.В. об отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 5 по выборам депутатов Новгородской областной Думы от 27 октября 2011 г. № 14 «Об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Новгородской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 Ярцевой Г.В.» по кассационной жалобе заявителя на решение Новгородского областного суда от 6 ноября 2011 г., которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

на 4 декабря 2011 г. назначены выборы депутатов Новгородской областной Думы пятого созыва.

Решением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 5 по выборам депутатов Новгородской областной Думы (далее – ОИК) от 27 октября 2011 г. № 14 Ярцевой Г.В. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Новгородской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 5.

Ярцева Г.В. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене указанного решения ОИК, обязанности зарегистрировать её кандидатом в депутаты, сославшись на то, что подписи избирателей в подписных листах необоснованно признаны недействительными.

Новгородским областным судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового судебного акта об удовлетворении заявления просит в кассационной жалобе Ярцева Г.В., ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришёл к правильному выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены оспариваемого решения ОИК, указав, что выявлено более 10 процентов недостоверных и недействительных подписей избирателей в поддержку кандидата в депутаты Ярцевой Г.В. от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Указанный вывод суда основан на анализе действующего законодательства и материалов дела, и оснований для признания его неправильным не имеется.

Пунктом 1 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ) предусмотрено, что регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии в том числе необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с п. 17 данной статьи).

Подпунктом «д» п. 24 ст. 38 указанного Федерального закона в качестве основания для отказа в регистрации кандидата названо недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Аналогичная правовая норма закреплена в п. 7 ч. 5 ст. 33 Областного закона Новгородской области от 2 июля 2007г. № 22-ОЗ «О выборах депутатов Новгородской областной Думы» (далее – областной Закон).

В силу п. 6 ст. 76 вышеупомянутого Федерального закона решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных

пп. 24-26 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных названным Федеральным законом, иным законом.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ недействительная подпись – подпись, собранная с нарушением порядка сбора подписей избирателей и (или) оформления подписного листа. Основания для признания недействительными подписей избирателей приведены в п. 6.4 ст. 38 этого Федерального закона и ч.7 ст. 32 областного Закона.

Статьёй 29 областного Закона установлено, что избиратель собственноручно ставит свою подпись и дату её внесения в подписном листе, в котором также указываются следующие данные об избирателе: фамилия, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования - дополнительно число и месяц рождения), серия, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина, и включающий в себя наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населённого пункта, улицы, номера дома и квартиры (ч. 5). Каждый подписной лист заверяется лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату её внесения. Каждый подписной лист заверяется также кандидатом (если подписи собираются в поддержку самовыдвижения кандидата по одномандатному избирательному округу), который напротив своих фамилии, имени и отчества собственноручно ставит свою подпись и дату её внесения (ч.9).

Вышеназванные требования к оформлению подписного листа полностью аналогичны положениям, содержащимся в пп. 11-13 ст. 37 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

Постановлением ОИК № 5 от 6 сентября 2011 г. № 1 определено, что количество подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидата в депутаты Новгородской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 составляет 368 или 1% от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего одномандатного избирательного округа. Этим же постановлением установлено, что при проведении выборов депутатов Новгородской областной Думы пятого созыва по названному избирательному округу проверке подлежат все представленные в поддержку выдвижения кандидата подписи избирателей.

При рассмотрении дела судом исследованы подписные листы с подписями избирателей в поддержку кандидата в депутаты Ярцевой Г.В., ведомости проверки указанных подписных листов, а также итоговый

протокол проверки подписных листов от 21 октября 2011 г., из которых следует, что из 404 проверенных рабочей группой подписей избирателей

на основании п. 3 ч. 7 ст. 32 областного Закона признано недействительными 45 подписей избирателей (подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности);

на основании п. 8 ч. 7 ст. 32 областного Закона признаны недействительными 23 подписи избирателей (подписной лист не заверен собственноручно подписями кандидата);

на основании п. 4 ч. 7 ст. 32 областного Закона признана недействительной 1 подпись избирателя (подпись избирателя без указания каких-либо из сведений, требуемых в соответствии с областным Законом, и (или) без указания даты собственноручного внесения избирателем своей подписи в подписной лист);

на основании пп. 5 и 10 ст. 37 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ признано недействительными 13 подписей избирателей (подписные листы должны изготавливаться за счёт средств соответствующего избирательного фонда, с указанием в подписном листе номера специального избирательного счета, с которого произведена оплата изготовления подписных листов).

Кроме того, все 404 подписи избирателей признаны недействительными в силу п. 8 ч. 7 ст. 32 областного Закона, так как сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны в подписных листах не в полном объёме.

Данные обстоятельства нашли своё подтверждение в ходе разбирательства по делу.

Судом правомерно опровергнуты доводы Ярцевой Г.В. о том, что в бланке подписного листа, форма которого получена заявителем с официального сайта избирательной комиссии Новгородской области, указание на необходимость внесения вышеуказанных сведений отсутствует. Сайт избирательной комиссии не является официальным источником. Ответственность за соблюдение правильности формы подписного листа несёт сам кандидат. Положения Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ и областного Закона содержат прямое указание на обязанность лица, осуществлявшего сбор подписей, при заверении подписного листа указывать дату своего рождения. Форма подписного листа (приложение 5 к Федеральному закону, приложение 2 к областному Закону) содержит указание на обязательность внесения данных сведений. Требования к форме подписного листа, установленные законом, в данном случае кандидатом не соблюdenы.

Таким образом, установлено, что кандидатом в депутаты Новгородской областной Думы пятого созыва Ярцевой Г.В. представлено на регистрацию 100 % недействительных (недостоверных) подписей избирателей от общего количества подписей, что является основанием для

отказа в регистрации кандидата в силу подп.«д» п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применён закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, решение суда является законным и обоснованным.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены постановленного по делу решения, в том числе и тех, ссылки на которые имеются в кассационной жалобе.

Судом отклонено ходатайство заявителя о допросе свидетелей в подтверждение достоверности внесённых в подписные листы подписей, поскольку указанное обстоятельство подлежит подтверждению иными предусмотренными законом средствами доказывания.

Доводы кассационной жалобы направлены по существу на иную оценку обстоятельств дела, а поэтому не могут служить основанием для отмены судебного постановления.

Руководствуясь ст. 360, п. 1 ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новгородского областного суда от 6 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ярцевой Г.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи