



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О11-108

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Боровикова В.П., Зеленина С.Р.
при секретаре	Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Воденикова В.Ю. на приговор Кемеровского областного суда от 20 октября 2011 года, которым

ВОДЕНИКОВ В [REDACTED] Ю [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

- 04.05.2010 года Заводским районным судом г. Кемерово по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161, 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года;
- 10.06.2011 года Кемеровским областным судом по ст.ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п.п.«ж»,«з» 167 ч. 2, 69 ч. 3 УК РФ, к 9 годам 6 месяцам лишения свободы,-

осужден по ст. 111 ч. 1 УК РФ на три года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений с учетом наказания, назначенного по приговору от 10 июня 2011 года, Воденикову В.Ю. назначено девять лет восемь месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 04.05.2010 года отменено и на основании ст. 70 УК РФ окончательно Воденикову В.Ю. назначено наказание в виде девяти лет одиннадцати месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Воденикова В.Ю. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы жалобы, прокурора Минаевой М.М. об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

установила:

Водеников В.Ю. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Б [REDACTED].

Преступление совершено 25 сентября 2010 года 2010 года [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Водеников В.Ю. виновным себя полностью признал.

В кассационной жалобе осужденный Водеников В.Ю. просит изменить приговор, применить положения, предусмотренные ст. 64 УК РФ, и снизить назначенное ему наказание, указывая на то, что на момент совершения преступления он был несовершеннолетним, в содеянном чистосердечно раскаялся, явился с повинной, активно способствовал раскрытию преступления, характеризуется удовлетворительно. Кроме того, по мнению осужденного, судом был нарушен уголовно-процессуальный закон, так как «в зале судебного заседания должен присутствовать его представитель».

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Ерынич Г.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований для ее удовлетворения не находит.

Виновность Воденикова В.Ю. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании, и в кассационной жалобе не оспаривается.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Воденикова В.Ю., и его действия квалифицированы правильно.

Изложенные в кассационной жалобе осужденного доводы об отсутствии в судебном заседании его законного представителя не могут служить основанием для признания нарушенными его процессуальные права и причиной отмены приговора.

В соответствии с ч. 3 ст. 428 УПК РФ неявка своевременно извещенного законного представителя несовершеннолетнего подсудимого не приостанавливает рассмотрения уголовного дела, если суд не найдет его участие необходимым.

Из материалов дела следует, что законный представитель несовершеннолетнего подсудимого, его мать В [REDACTED], принимала участие в судебном заседании вплоть до проведения судебных прений, от выступления в которых она отказалась (т. 6, л.д. 252).

После этого в судебном заседании был объявлен перерыв до 17 октября 2011 года, однако В [REDACTED] в назначенное время в суд не явилась, и о причинах своей неявки не сообщила. Слушание дела было отложено на 20 октября 2011 года. В [REDACTED] о времени рассмотрения дела была извещена, однако в суд вновь не явилась.

При таких обстоятельствах суд принял обоснованное решение о продолжении судебного заседания без ее участия, предоставил подсудимому последнее слово и завершил судебное разбирательство.

В течение всего судебного разбирательства в деле принимал участие защитник осужденного Воденикова В.Ю. – профессиональный адвокат Киреева Е.В., оказывавшая ему квалифицированную юридическую помощь.

Таким образом, каких-либо оснований считать нарушенным право Воденикова В.Ю. на защиту или иные его процессуальные права не имеется.

Наказание осуждённому Воденикову В.Ю. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание.

Назначая наказание Воденикову В.Ю., суд обоснованно учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, его несовершеннолетний возраст, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а также и все другие обстоятельства, на которые осужденный ссылается в своей кассационной жалобе.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности не находит судебная коллегия оснований и для предусмотренного ч. 6 ст. 15 УК РФ в редакции Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» изменения категории преступления на менее тяжкую.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что оснований для снижения назначенного Воденикову В.Ю. наказания не имеется.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 20 октября 2011 года в отношении **ВОДЕНИКОВА В** [REDACTED] **Ю** [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]