



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О11-101

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2011г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмаленюка С.И.,
судей Пелевина Н.П., Безуглого Н.П.
при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Баженовой Ж.А. на определение Санкт-Петербургского городского суда от 9 ноября 2011 года, которым жалобы адвоката Баженовой Ж.А. и

Лаут М.А. [redacted]
[redacted]
[redacted], гражд-
данки Украины,

на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 2 августа 2011 года о выдаче Лаут М.А. правоохранительным органам Республики Украина для привлечения к уголовной ответственности, оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступление адвоката Баженовой Ж.А. просившей об отмене определения суда, мнение прокурора Митюшова В.П. возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшего определение оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 2 августа 2011 года Лаут М.А. выдана правоохранительным органам Республики Украина для привлечения ее к уголовной ответственности за совершение на территории данной республики преступления, предусмотренного ч.5 ст.191 УК Украины.

Данное постановление Лаут М.А. и ее адвокатом Баженовой Ж.А. было обжаловано в суд, который названным выше решением оставил жалобу без удовлетворения.

В кассационной жалобе адвокат Баженова Ж.А., считая определение суда незаконным и необоснованным, указывает, что Генеральная прокуратура РФ не имела права удовлетворять запрос и выдавать Лаут М.А. Республике Украина для привлечения ее к уголовной ответственности по ч.5 ст.191 УК Украины. В обоснование этого, ссылается, что прокуратурой РФ не принято решение не только по квалифицирующим признакам «повторно» и «особо крупном размере», но и с учетом этого указана не соответствующая законодательству и запросу квалификация деяния по ч.5 ст.191 УК Украины, так как основным квалифицирующим признаком ч.5 указанной статьи является причинение ущерба в особо крупном размере. Указывает, что не получило оценки в определении и то обстоятельство, что Лаут М.А. была объявлена в розыск за совершение двух преступлений предусмотренных ст.191 и ст.366 УК Украины, а в запросе о выдачи указана только ст.191 ч.5 УК Украины. По мнению автора жалобы, указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что иностранное государство, направившее запрос не может гарантировать, что выданное лицо будет преследоваться только за преступление указанное в запросе. Считает, что указание в постановлении заместителя Генерального прокурора РФ на то, что «имеющиеся в законодательстве сторон несовпадения отдельных квалифицирующих признаков преступлений в соответствии с конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам не являются основанием для отказа в выдаче» не соответствует указанному правовому источнику. Просит отменить определение суда и признать решение о выдаче Лаут М.А. незаконным и необоснованным.

Проверив материал о выдаче лица, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно ст.462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории РФ, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяние, которое является уголовно-наказуемым по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Это положение закона основано на Европейской конвенции о выдаче, принятой 13 декабря 1957 года и ратифицированной Российской Федерации.

ей 25 октября 1999 года и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной членами СНГ 22 января 1993 года и ратифицированной Российской Федерацией 4 августа 1994 года.

В соответствии со ст.56 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях от 22 января 1993 года, Договаривающиеся Стороны обязуются по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение. При этом выдача для привлечения к уголовной ответственности производится за такие деяния, за совершение которых предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее шести месяцев.

Из представленных материалов следует, что действия Лаут М.А. совершены в период с 15 февраля по 22 июня 2007 года, являются наказуемыми по российскому уголовному законодательству и соответствуют ч.3 ст.160 УК РФ (присвоение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере), санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до шести лет. 14 августа 2007 года Лаут М.А. была объявлена в розыск.

Таким образом, установлено, что совершенное Лаут М.А. на территории Республики Украина деяние является уголовно наказуемым и по законодательству Российской Федерации, а несовпадение отдельных квалифицирующих признаков преступления, как это правильно указано в постановлении заместителя Генерального прокурора РФ и определении суда, не является основанием для отказа в выдаче Лаут М.А.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Украины не истекли, иммунитетом, освобождающим от уголовной ответственности, она не обладает.

Лаут М.А. является гражданкой Украины, что подтверждается копиями паспорта и паспортной формы №1. Согласно выводам по результатам проверки принадлежности к гражданству Украины от 13 мая 2011 года Лаут М.А. в соответствии с п.2 ч.1 ст.3 Закона Украины «О гражданстве Украины» является гражданкой Украины.

По информации Управления по вопросам гражданства ФМС России, УФМС России по Иркутской области, УФМС России по г. Москве, УФМС России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, гражданство Российской Федерации Лаут М.А. не приобретала.

За время нахождения на территории России к уголовной и административной ответственности не привлекалась, статус беженца не имеет, по каким-либо мотивам ни в России, ни в Украине не преследуется.

Таким образом, судом сделан правильный вывод об отсутствии препятствий к выдаче Лаут М.А. иностранному государству, предусмотренной

ст.464 УПК РФ, а также ст.57 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 года».

Правоохранительными органами Республики Украина представлены письменные гарантии соблюдения прав Лаут М.А., предусмотренные п.3 ч.3 ст.462 УПК РФ, соответствующие нормам международного права, которые учитывались судом при вынесении определения.

Материалы, на основании которых принято решение об экстрадиции Лаут М.А., сведений, свидетельствующих о наличии риска лично для Лаут М.А., в случае ее экстрадиции, подвергнуться пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения, не содержит. Не представлено подобных данных и стороной защиты.

Вопреки доводам жалобы, не может свидетельствовать о незаконности запроса и выдачи то обстоятельство, что в нем содержится ссылка на обвинение только по ч.5 ст.191 УК Украины, тогда как Лаут М.А. объявлялась в розыск кроме указанной статьи еще и по ст.366 УК Украины.

Из представленных материалов следует, что обвинение Лаут М.А. предъявлено только по ч.5 ст.191 УК Украины, по этой же статье она выдана для привлечения к уголовной ответственности на территории Республики Украина и по которой, согласно письменным гарантиям прокуратуры Украины, она будет привлекаться к ответственности.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены определения суда не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение Санкт-Петербургского городского суда от 9 ноября 2011 года в отношении Лаут М. [] А. [] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Баженовой Ж.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи