



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-О11-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Глазуновой Л.И.,

судей Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённого Самойлова И.А. на приговор Камчатского краевого суда от 14 октября 2011 года, которым

Самойлов И.А. [redacted]
[redacted]

осуждён по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) к 5 годам лишения свободы,

по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ – к 6 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать с него в пользу 3 [redacted] в качестве компенсации морального вреда [redacted] руб. до наступления совершеннолетия, либо появления у него до достижения совершеннолетия доходов или иного имущества, достаточного для возмещения, обязанность по возмещению вреда возложить на усыновителя П [redacted].

По делу осуждены Морозов В [REDACTED] С [REDACTED] и Шинкарь Н [REDACTED] О [REDACTED], приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Самойлова И.А. и адвоката Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших изменить приговор по изложенным в ней основаниям, выступление адвоката Чегодайкина А.Н. в защиту интересов Морозова А.Н., и адвоката Карпухина С.В. в защиту интересов Шинкаря Н.О., просивших при рассмотрении уголовного дела учесть правила ч.2 ст.360 УПК РФ, возражения прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Самойлов И.А. осуждён за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Ф [REDACTED], повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, и за убийство З [REDACTED] на почве возникших неприязненных отношений, группой лиц.

Преступления совершены соответственно 26 сентября и 14 октября 2010 года [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Самойлов И.А. свою вину признал.

В кассационной жалобе он просит приговор в части удовлетворения гражданского иска в пользу потерпевшей З [REDACTED]. отменить, оставив за ней право на обращение с исковым заявлением в порядке гражданского судопроизводства.

Он указывает, что сам факт близкого родства потерпевшей с погибшим (мать и сын) не является основанием для удовлетворения гражданского иска. Считает, что потерпевшей необходимо было обосновать исковые требования, указать, какие именно страдания или физическую боль ей пришлось перенести в связи со смертью сына, кроме того необходимо было представить документы в обоснование своих исковых требований.

При определении суммы иска судом не учтено, что он является несовершеннолетним, не имеет специальности, после освобождения из мест лишения свободы ему будет трудно найти работу и зарабатывать хотя бы на своё содержание. Он не имеет квартиры, машины и другого имущества, выплатить такую сумму денег у него не имеется возможности.

Эти обстоятельства судом не были учтены при определении размера морального вреда, в связи с чем просит об отмене приговора в этой части.

Потерпевшая З[] []. отправила в кассационную инстанцию телеграмму, в которой просит приговор оставить без изменения. Она указывает, что осуждённые лишили её единственного сына и здоровья.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вина осуждённого в совершении преступлений доказана, подтверждается показаниями самого осуждённого об обстоятельствах и мотиве их совершения, показаниями других осуждённых, данными, зафиксированными в протоколах осмотра места происшествия, проверки показаний на месте каждого осуждённого, выводами эксперта о наличии, локализации телесных повреждений на трупах потерпевших и причине их смерти, выводами эксперта об обнаружении следов ладони рук одного из осуждённых на месте преступления, и не оспаривается в кассационной жалобе.

Его действиям дана правильная юридическая оценка.

Вопрос о психическом состоянии осуждённого судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ему руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств, оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Гражданский иск разрешён с соблюдением закона. Вывод суда о его размере в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Вопреки доводам кассационной жалобы при определении размера компенсации морального вреда не требуется представления каких-либо документов, подтверждающих степень страданий и физической боли.

В соответствии с положениями действующего закона, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда. Характер и степень нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Материалами дела установлено, что в результате преступных действий осуждённого, потерпевшая лишилась единственного сына, эта утрата является невозполнимой. В связи со смертью сына ей пришлось пережить (и переживать в дальнейшем) тяжелые нравственные и физические страдания. Поэтому суд обоснованно возложил на осуждённого, виновного в смерти близкого ей человека, обязанность компенсировать моральный вред. Отсутствие у Самойлова И.А. квартиры, машины и денежных счетов в банке не является основанием к освобождению его от возмещения указанного вреда. Он практически достиг совершеннолетия, является трудоспособным членом нашего общества, имеет среднее образование, в связи с чем у суда не имелось оснований к освобождению его от возмещения морального вреда. При определении его размера принципы разумности и справедливости судом соблюдены.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Камчатского краевого суда от 14 октября 2011 года в отношении Самойлова И. [] А. [] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []