



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-011-39

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.

Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Бережновой Е.П. на приговор Волгоградского областного суда от 1 июня 2011 года, по которому

Звонарёв М. [redacted] **В.** [redacted]
[redacted]
[redacted] несудимый,

осужден по п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ на 7 лет лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением на Звонарёва М.В. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых.

Он же оправдан по ч. 2 ст. 165 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деяниях состава преступления;

Чесноков В. А.

осужден по п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ на 7 лет лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением на Чеснокова В.А. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых.

Он же оправдан по ч. 2 ст. 165 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деяниях состава преступления;

Тем же приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Титова Н.П., поддержавшего представление и полагавшего приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство, объяснения адвокатов Кабалоевой В.М. и Панфиловой И.К. в защиту интересов осужденных об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденные Звонарёв М.В., и Чесноков В.А. признаны виновными в том, что они, группой лиц по предварительному сговору получили взятку в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя Х [REDACTED]

Преступление совершено на территории [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кроме того, Звонарёв М.В. и Чесноков В.А. также обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 292 УК РФ - внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, если эти деяния совершены из корыстной заинтересованности, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов организации, а также в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 165 УК РФ, - причинении имущественного ущерба иному владельцу имущества путём обмана и злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершённом группой лиц по предварительному сговору.

Эти преступления, как указано в обвинительном заключении, совершено при следующих обстоятельствах.

А.С. за денежное вознаграждение в размере [] рублей внести в акты обмера орошаемой площади сведения, не соответствующие действительности, а именно отразить в указанных актах заниженную площадь орошаемой территории.

Х [] зная, что составление актов обмера орошаемой площади и указание в них реальной площади орошения повлечёт за собой перерасчёт оплаты по заключённому им с [] филиалом ФГУ [] договору, в связи с чем в кассу указанного учреждения необходимо будет заплатить более [] рублей, согласился на требования Чеснокова В.А. и Звонарёва М.В. о передаче им денежных средств. При этом Чесноков В.А. и Звонарёв М.В. договорились о том, что разделят переданные Х [] денежные средства поровну.

Получив согласие Х [] на передачу им взятки, 19 июля 2010 г., находясь на земельном участке, расположенном на территории ЗАО [] в [] районе [] области, арендуемом Х [] для выращивания овощных и бахчевых культур, Чесноков В.А. и Звонарёв М.В., осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, действуя группой лиц по предварительному сговору, составили официальные документы, в которые внесли заведомо ложные сведения.

Так, в заранее изготовленные на компьютере бланки дополнительных соглашений к договору № 56 от 19 июля 2010 г. на сумму [] рубль [] копеек и [] рубль [] копеек, актов об оказании услуг по подаче воды для нужд орошения на сумму [] рубль [] копеек и [] рубль [] копеек, двух актов обмера орошаемых площадей от 19 июля 2010 г. Чесноков В.А. рукописным способом внёс заведомо ложные сведения, согласно которым, площадь орошаемой Х [] территории, на которой выращиваются овощные и бахчевые культуры, составила 6 га и 31 га соответственно.

Звонарёв М.В., в свою очередь, в заранее изготовленные на компьютере указанные бланки актов обмера орошаемых площадей от 19 июля 2010 г. рукописным способом также внёс заведомо ложные сведения, начертив схемы, которые обозначил буквенно-цифровыми надписями, согласно которым, площадь орошаемой Х [] территории, на которой выращиваются овощные и бахчевые культуры, составила 6 га и 31 га соответственно.

Кроме того, после составления указанных официальных документов Чесноков В.А. и Звонарёв М.В. расписались в актах обмера орошаемых площадей от 19 июля 2010 г., согласно которым, площадь орошаемой Х [] территории составила 6 га и 31 га.

Внесённые Чесноковым В.А. и Звонарёвым М.В. в указанные официальные документы сведения не соответствовали действительности, поскольку реальная площадь орошаемой Х [] территории составляла 82 га.

Действия Звонарёва М.В. и Чеснокова В.А. повлекли неполучение [] филиалом ФГУ [] [] денежных средств от Х [] в сумме [] рублей [] копеек за подачу воды в период поливного сезона 2010 года, чем существенно нарушили права и законные интересы ФГУ [] []

Суд пришел к выводу, что совершённые Звонарёвым М.В. и Чесноковым В.А. действия, связанные с внесением в акты обмера орошаемой площади ложных сведений - заниженной площади орошаемой территории, в данном случае составляют объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ и дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 292 УК РФ не требуют, в связи с чем исключил как излишне вменённую.

Суд также установил, что указанные выше действия подсудимых не образуют состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.165 УК РФ и постановил в этой части оправдательный приговор.

В части оправдания Звонарёва М.В. и Чеснокова В.А. по ч. 2 ст. 165 УК РФ приговор не обжалован и представление не принесено.

В кассационном представлении государственного обвинителя Бережновой Е.П. поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. В обоснование представления указывается, что вывод суда о том, что действия Звонарева М.В. и Чеснокова В.А., связанные с внесением в акты обмера орошаемой площади ложных сведений заниженной площади орошаемой территории, в данном случае составляют объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ и дополнительной квалификации по ч.2 ст. 292 УК РФ не требуют, не основан на законе. По мнению автора представления, внесение ложных сведений в официальные документы (акты обмера орошаемых площадей) образуют самостоятельный состав преступления - служебный подлог. Считает, что в нарушение требований закона, адвокаты Ермакова С.И. и Винокуров А.П. высказали противоположную своим подзащитным позицию об их невиновности в совершенных преступлениях, чем нарушили права подсудимых, а назначенное им наказание не соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, является чрезмерно мягким и не соответствует принципу справедливости. Полагает, что суд без достаточных оснований не назначил осужденным дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в государственных учреждениях с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит приговор в части осуждения Звонарева М.В. и Чеснокова В.А. по п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ в редакции

Федерального закона от 08 декабря 2003 г. № 162-ФЗ подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 297 УПК РФ приговор может быть признан законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

По данному делу приговор в отношении Звонарева М.В. и Чеснокова В.А. не соответствует данным требованиям закона.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 г. «О судебной практики по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе», ответственность за дачу и получение взятки или коммерческий подкуп не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, образующие самостоятельное преступление. В таких случаях содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений.

Взятополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав иного преступления, подлежит ответственности по совокупности преступлений – по ст. 290 УК РФ и соответствующей статье УК РФ.

Согласно предъявленного обвинения, Звонарёв М.В. и Чесноков В.А. из корыстных побуждений предложили Х [] [] за денежное вознаграждение в размере [] рублей, т.е. взятку, внести в акты обмера орошаемой площади сведения, не соответствующие действительности, а именно отразить в указанных актах заниженную площадь орошаемой территории. Получив согласие Х [] на передачу им взятки, 19 июля 2010 г. Звонарёв М.В. и Чесноков В.А. составили два акта обмера орошаемой площади участка земли, используемой Х [] для выращивания овощных и бахчевых культур, согласно которым, общая площадь орошения, якобы, составляет 37 га, что не соответствовало действительности, так как реальная площадь орошения составляла 82 га. После составления актов обмера орошаемых площадей Звонарёв М.В. и Чесноков В.А. поставили в них свои подписи.

При таких данных вывод суда о том, что действия Звонарева М.В. и Чеснокова В.А., связанные с внесением в акты обмера орошаемой площади ложных сведений заниженной площади орошаемой территории, в данном случае составляют объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ и дополнительной квалификации по ч. 2 ст. 292 УК РФ не требуют, вызывает сомнение. Поэтому приговор в этой части нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем, он подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо тщательно исследовать все обстоятельства дела и принять решение в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопрос о соразмерности и справедливости наказания Звонареву М.В. и Чеснокову В.А. подлежит рассмотрению лишь после установления их вины или невинности в совершении инкриминируемых им преступлений и юридической оценки их действий.

Вместе с тем изложенные в представлении доводы о том, что адвокаты Ермакова С.И. и Винокуров А.П. высказали противоположную своим подзащитным позицию об их невинности в совершенных преступлениях, чем нарушили права подсудимых нельзя признать состоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания, позиция адвокатов Ермакова С.И. и Винокурова А.П., осуществлявших защиту осужденных в судебном заседании, которые считали обвинение необоснованным и высказывались о том, что Звонарев М.В. и Чесноков В.А. не являются должностными лицами, а составленные ими бланки дополнительных соглашений к договорам не являются официальными документами, не противоречила позиции Звонарева М.В. и Чеснокова В.А., признавшими свою вину и не нарушает их право на защиту.

В части оправдания Звонарева М.В. и Чеснокова В.А. по ч.2 ст.165 УК РФ приговор следует оставить без изменения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 1 июня 2011 года в отношении **Звонарёва М. [] В. []** и **Чеснокова В. [] А. []** в части их осуждения по п. «а» ч.4 ст.290 УК РФ отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Тот же приговор в части оправдания Звонарёва М.В. и Чеснокова В.А. по ч.2 ст.165 УК РФ оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи