



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 45 - О11 - 108

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Ворожцова С.А., Скрябина К.Е.,
при секретаре Волкове А.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Кумячева Е.П. приговор Свердловского областного суда от 04 октября 2011 года, которым

Кумячев Е [REDACTED] П [REDACTED]

- осужден по ч.1 ст. 297 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 07.03.2011 № 26- ФЗ) к штрафу в размере 5 000 рублей.

С осужденного взысканы процессуальные издержки в пользу федерального бюджета в размере [] рублей.

Кумячев признан виновным в проявлении неуважения к суду, выразившегося в оскорблении участника судебного разбирательства.

Преступление совершено 24 августа 2010 года в зале судебного заседания [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснения осужденного Кумячева Е.П. и выступление адвоката Лепилкина Д.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах осужденный Кумячев Е.П. просит приговор отменить и производство по делу прекратить. Приводит доводы о нарушениях процедуры судопроизводства, ссылаясь на то, что судом отказано в приобщении к материалам дела его письма о нарушениях в работе Качканарского районного суда, на отказ допустить его супругу в качестве защитника, на ее оправдание по другому делу, на отсутствие возможности подготовиться к судебному заседанию по состоянию здоровья, на несвоевременное ознакомление с протоколом судебного заседания. Оспаривает достоверность показаний свидетеля К[], содержание протокола судебного заседания от 24.08.2010 под ее председательством, заявляя о том, что судья К[] является заинтересованным лицом, имеет с его семьей родственные отношения, рассматривала уголовное дело, по которому его супруга выступала частным обвинителем, а он - свидетелем, судебное решение было отменено по указанному основанию. Обращает внимание на то, что судья К[] была признана свидетелем стороны обвинения, но допрашивалась в судебном заседании по его ходатайству, при этом его лишили права задавать вопросы. Указывает на противоречия в

показаниях свидетелей Ч [] и В []. Оспаривает также решение председательствующего о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания.

В своих возражениях государственный обвинитель Фролов М.И. и потерпевшая Н [] считают, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в установленном преступлении основаны на совокупности исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, содержание и анализ которых приведен в приговоре.

Доводы кассационных жалоб, оспаривающие обоснованность осуждения Кумячева Е.П., опровергаются показаниями потерпевшей Н [], свидетелей К [], С [], ч [], В [], З [] об обстоятельствах, при которых в ходе судебного заседания в Качканарском районном суде по делу в отношении Н [] Кумячев Е.П. высказал оскорблений в неприличной форме в адрес Н []; заключением эксперта о том, что высказывание Кумячева Е.П. является оскорбительным по смыслу и неприличным по форме выражения; копией протокола судебного заседания, из содержания которого следует, что Кумячев высказал оскорблений в адрес Н [].

Каких – либо противоречий по существу обвинения уличающие доказательства не содержат, согласуются между собой, обоснованно признаны достоверными, а своей совокупности – достаточными для вывода о виновности Кумячева.

Ссылки кассационных жалоб на результаты рассмотрений других дел не ставят под сомнение достоверность показаний потерпевшей и свидетелей, на которых основаны выводы суда, в том числе показаний свидетеля К [] о характере действий Кумячева в отношении Н [].

Показания осужденного, свидетелей К [] [] З [] получили надлежащую оценку и отвергнуты с подробным приведением соответствующих мотивов.

Квалификация действий осужденного по ч.1 ст. 297 УК РФ является правильной.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Все заявленные ходатайства рассмотрены председательствующим в соответствии с требованиями закона. Оснований для удовлетворения ходатайства осужденного о допуске наряду с адвокатом в качестве защитника его супруги К [], допрошенной в качестве свидетеля об обстоятельствах дела, а также ходатайства адвоката Лепилкина Д.В. об исключении протокола судебного заседания от 24.08.2010 из числа доказательств, не имелось. Возможность подготовиться к судебному заседанию осужденному была предоставлена, Кумячев принимал участие в проведении предварительного слушания и был своевременно извещен о дате назначения судебного заседания, ходатайств об отложении судебного заседания по состоянию здоровья не заявлял. Вопреки доводам кассационных жалоб, допрос свидетеля К [] проведен в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 278 УПК РФ, и сторона защиты реализовала право задавать вопросы (т. 3 л.д. 78 – 82). Показания свидетеля З [] представившей медицинские документы и заявление о невозможности явиться в судебное заседание по состоянию здоровья, были исследованы в судебном заседании по ходатайству стороны защиты (т. 3 л.д. 94). Копия протокола судебного заседания была вручена осужденному, поданные замечания рассмотрены, ставить под сомнение обоснованность выводов председательствующего о результатах рассмотрения замечаний нет оснований.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Свердловского областного суда от 04 октября 2011 года в отношении Кумячева Е[] П[] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Кумячева Е.П. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

