ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-Д11-14

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 19 декабря 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.
судей Хомицкой Т.П. и Ворожцова С.А.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании доводы надзорной жалобы осужденного Мажитова Ж.И. о пересмотре постановления президиума Верховного суда Республики Коми от 20 июля 2011 года.

Усинским городским судом Республики Коми от 30 июля 2008 года

Мажитов Ж И

осужден:

- по ч. 4 ст. 111 УК РФ (эпизод в отношении Д[redacted] к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;

- по ч. 4 ст. 111 УК РФ (эпизод в отношении Б[redacted] к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор в отношении Мажитова Ж.И. не обжалован.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Коми от 20 июля 2011 года приговор Усинского городского суда Республики Коми от 30 июля 2008 года в отношении Мажитова Ж.И. изменен:

*действия Мажитова Ж.И. по эпизоду причинения им тяжкого вреда здоровью Д[redacted] повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, и по эпизоду причинения им тяжкого вреда здоровью Б[redacted], повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, квалифицированы как одно преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком, как указано в постановлении, на 9 **(десять)** лет 11 (одиннадцать) месяцев в исправительной колонии строгого режима.*

Из приговора исключено указание о назначении Мажитову Ж.И. наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В остальном приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Мажитов Ж.И. оспаривает законность и обоснованность постановления суда надзорной инстанции и просит его отменить, ссылаясь на неясность указанного в резолютивной части обжалуемого судебного решения срока назначенного ему наказания, в частности, девять или десять лет лишения свободы ему определено к отбытию.

Кроме того, указывает, что в нарушение требований ст.10 УК РФ, несмотря на необходимость квалификации его действий в редакции Федерального закона РФ от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ суд надзорной инстанции квалифицировал его действия в старой редакции уголовного закона.

В возражениях на надзорную жалобу осужденного потерпевшая Д[redacted] просит оставить ее без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Мажитова Ж.И. об изменении приговора, выступление адвоката Баранова А.А. в его защиту, поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего постановление президиума Верховного суда Республики Коми изменить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Мажитов Ж.И. осужден за умышленное причинение 15 ноября 2007 года в период времени с 02 часов до 12 часов в квартире [redacted] в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений тяжкого вреда здоровью Д[redacted] и Б[redacted] опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности их смерть.

В надзорной жалобе осужденным Мажитовым фактические обстоятельства содеянного, доказательства и вывод суда о признании его виновным в совершении преступления, не оспариваются.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит постановление президиума Верховного суда Республики Коми от 20 июля 2011 года и приговор Усинского городского суда Республики Коми от 30 июля 2008 года подлежащими изменению.

В соответствии с ч. 7 ст. 307 УПК РФ, постановляя обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, суд должен точно определить вид наказания и его размер.

Указанное требование уголовно-процессуального закона в равной мере распространяется на суд надзорной инстанции, назначающий осужденному лицу наказание в связи с изменением постановленного приговора.

Во всех случаях наказание должно быть назначено таким образом, чтобы при его исполнении не возникали никакие сомнения. По смыслу закона, судебное решение должно быть составлено в ясных и понятных выражениях, не содержать противоречий в выводах.

Эти требования закона не в полной мере выполнены судом надзорной инстанции по настоящему уголовному делу.

Квалифицировав действия осужденного Мажитова Ж.И. по причинению им тяжкого вреда здоровью Д[redacted] и Б[redacted] повлекшего по

неосторожности смерть потерпевших, как одно преступление, предусмотренное ч. 4 ст.111 УК РФ, суд надзорной инстанции назначил ему наказание в виде лишения свободы, указав в цифровом значении срок – **9 лет 11 месяцев,** а прописью указал другой размер наказания - **ДЕСЯТЬ лет ОДИННАДЦАТЬ месяцев лишения свободы.**

Таким образом, фактически размер наказания в виде лишения свободы судом надзорной инстанции не определен, что затрудняет исполнение приговора.

Не выполнены президиумом и требования ч. 1 ст. 10 УК РФ, согласно которым уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание.

На момент совершения Мажитовым преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, действовала редакция уголовного закона, предусмотренная Федеральным законом РФ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ.

После постановления приговора в Уголовный Кодекс РФ Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ внесены изменения, в соответствии с которыми из ч. 4 ст. 111 УК РФ исключен нижний предел лишения свободы.

Данный закон, как смягчающий наказание и улучшающий положение осужденного, в силу ст. 10 УК РФ имеет обратную силу, а потому действия Мажитова с ч. 4 ст. 111 УК РФ подлежат переквалификации на ч. 4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года.

Допущенные судом нарушения в соответствии с ч. 1 ст. 409, п. 2, 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ являются основанием для изменения состоявшихся по делу судебных решений, а доводы надзорной жалобы осужденного - удовлетворению.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, смягчающие наказание обстоятельства, его влияние на исправление осужденного.

Юридически оценивая действия осужденного по ч. 4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года, судебная коллегия учитывает эти же обстоятельства и считает необходимым с учетом исключения нижнего предела санкции названной статьи смягчить назначенное Мажитову наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление президиума Верховного Суда Республики Коми от 20 июля 2011 года и приговор Усинского городского суда Республики Коми от 30 июля 2008 года в отношении **Мажитова Ж И изменить:**

переквалифицировать его действия с ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) на ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначить наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного Мажитова Ж.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: