



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД11-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7.12.2011г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Леснова Д. [] Н. [] на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области от 16.03.2011г., решение судьи Ершовского районного суда Саратовской области от 26.04.2011г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 26.09.2011г., вынесенные в отношении Леснова Д. [] Н. [], [] г.р., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

19.01.2011г. инспектором ДПС ГИБДД УВД г. Саратова в отношении Леснова Д.Н. составлен протокол 64 АР 193353 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно указанному протоколу 19.01.2011г. в 2 часа 00 минут на ул. Кумысная поляна в г. Саратове сотрудниками ДПС ГИБДД остановлено транспортное средство – автомобиль марки [] г/н [] под управлением водителя Леснова Д.Н. У данного водителя были выявлены признаки опьянения, указанные в п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской

Федерации от 26.06.2008 г. № 475 (далее – Правила), а именно поведение не соответствующее обстановке. Леснову Д.Н. сотрудниками ДПС ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. От прохождения указанного освидетельствования Леснов Д.Н. отказался, в связи с чем, ему в соответствии с пп. 10, 11 Правил, сотрудниками ДПС ГИБДД было предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Вместе с тем, Леснов Д.Н. не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 3 - 5, 8).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области от 16.03.2011г. Леснов Д.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев (л.д. 82 – 83).

28.03.2011г. Леснов Д.Н. в порядке, установленном ч. 1 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подал жалобу на указанное постановление мирового судьи в Ершовский районный суд Саратовской области (л.д. 87).

Решением судьи Ершовского районного суда Саратовской области от 26.04.2011г. постановление мирового судьи судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области от 16.03.2011г. оставлено без изменения, жалоба Леснова Д.Н. – без удовлетворения.

Надзорная жалоба Леснова Д.Н. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области от 16.03.2011г., решение судьи Ершовского районного суда Саратовской области от 26.04.2011г. постановлением заместителя председателя Саратовского областного суда от 26.09.2011г. оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в порядке, установленном ст.ст. 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в Верховный Суд Российской Федерации Леснов Д.Н. просит об отмене состоявшихся в отношении него по делу об административном правонарушении судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив истребованное из судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области дело об административном правонарушении, нахожу состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене, а производство по делу – прекращению, в связи со следующими обстоятельствами.

Из материалов дела усматривается, что 3.03.2011г. до начала судебного заседания Лесновым Д.Н. в письменном виде мировому судье судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области было заявлено ходатайство о допуске к участию в деле защитника Туктарова Р.Р. К данному ходатайству была приложена доверенность (л.д. 28 - 30).

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области от 3.03.2011г. в удовлетворении указанного ходатайства отказано по мотиву того, что защитник Туктаров Р.Р. не владеет в совершенстве русским языком. Кроме того, у Леснова Д.В. было достаточно времени, чтобы привлечь к участию в деле в качестве защитника другое лицо (л.д. 33).

С такими выводами мирового судьи согласиться нельзя.

Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты по правам человека, федеральные законы требуют от государства предоставления лицам, вовлекаемым, в том числе, и в сферу производства по делам об административных правонарушениях, адекватных гарантий защиты их прав и свобод.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Данное право служит для этих лиц гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав - на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45), на судебную защиту (ст. 46), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123) - и находится во взаимосвязи с ними.

В соответствии со ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, являющегося составной частью правовой системы Российской Федерации, каждый при рассмотрении предъявленного ему обвинения вправе сноситься с выбранным им самим защитником и защищать себя через его посредство.

Из ст. 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации следует, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования ч. 1 ст. 25.1 и чч. 1,2 ст. 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права вышеуказанного лица на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в ч. 3 ст. 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом (п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 07.12.2001г. № 276-О, право пользоваться услугами переводчика полностью распространяется на сферу общения обвиняемого с его защитником. Иное означало бы нарушение требования об обеспечении подозреваемому и обвиняемому права на защиту.

Как следует из приведенных законоположений в их нормативном единстве, выполнение процессуальных обязанностей защитником, имеющим надлежащим образом оформленные полномочия, не может быть поставлено в зависимость от усмотрения должностного лица, органа или судьи, в производстве которых находится дело, основанного на не предусмотренных законом обстоятельствах, исключающих участие этого защитника в деле.

Отказ лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в приглашении выбранного им защитника по мотивам, не предусмотренным законом, а также предложение по таким

основаниям указанному лицу выбрать другого защитника, неправомерно ограничивают конституционное право гражданина на получение квалифицированной юридической помощи и право на самостоятельный выбор защитника.

Аналогичная по своей сути правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 27.03.1996г. № 8-П.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения Леснова Д.Н. к административной ответственности был нарушен, поскольку ему, как лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, необоснованно отказано в реализации его конституционного права на получение юридической помощи.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет 3 месяца со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу об административном правонарушении начал исчисляться с 19.01.2011г. и истек 19.04.2011г.

Следовательно, на момент рассмотрения настоящей надзорной жалобы Леснова Д.Н. в Верховном Суде Российской Федерации срок давности привлечения его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истек.

Из системного толкования чч. 1 и 3 ст. 4.5, п. 6 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим ведение производства по делу об административном правонарушении.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности

обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области от 16.03.2011г., решение судьи Ершовского районного суда Саратовской области от 26.04.2011г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 26.09.2011г., вынесенные в отношении Леснова Д.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по данному делу об административном правонарушении – прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу Леснова Д.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области от 16.03.2011г., решение судьи Ершовского районного суда Саратовской области от 26.04.2011г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 26.09.2011г., вынесенные в отношении Леснова Д.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов