

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 33-Г11-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.
при секретаре Алёшиной П.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дударева И.А. и Черкасца В.Д. о признании недействующим областного Закона Ленинградской области от 20 июля 2011 г. № 58-оз «О роспуске совета депутатов муниципального образования «Агалатовское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области» по кассационной жалобе заявителей на решение Ленинградского областного суда от 15 сентября 2011 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения заявителей и их представителя Лемешева Ф.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

20 июля 2011 г. принят областной Закон Ленинградской области № 58-оз «О роспуске совета депутатов муниципального образования «Агалатовское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области» (далее – областной закон).

Дударев И.А. и Черкасца В.Д. обратились в суд с заявлением о признании недействующим данного акта, указывая на то, что он противоречит ч. 2.1 ст. 73 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в

Российской Федерации» и принят с нарушением Устава Ленинградской области и Регламента Законодательного собрания Ленинградской области. Проект оспариваемого акта на рассмотрение законодательного органа был внесён до вступления в законную силу судебного акта, послужившего основанием для его инициирования, и ненадлежащим должностным лицом, принят сразу в первом и третьем чтениях, несмотря на замечания одного из депутатов, и при отсутствии заключений юридической службы Законодательного собрания области, контрольно-счётной палаты области, прокуратуры области и заключения об антикоррупционной экспертизе, а также без учёта содержания судебного решения, вынесенного по другому гражданскому делу. В результате роспуска представительного органа вышеуказанного муниципального образования заявители лишены возможности осуществлять местное самоуправление.

Ленинградским областным судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового решения об удовлетворении заявления просят в кассационной жалобе заявители, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда.

Отказывая в признании недействующим оспариваемого областного закона, суд пришёл к правильному выводу о том, что он не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Правоотношения, по поводу которых возник спор, на федеральном уровне регламентированы Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ), Федеральным законом от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ), иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу ст. 70 и 72 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ органы местного самоуправления несут ответственность перед населением муниципального образования, государством, физическими и юридическими лицами в соответствии с федеральными законами. Ответственность органов местного самоуправления перед государством наступает на основании решения соответствующего суда в случае нарушения ими Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, конституции (устава), законов субъекта Российской Федерации, устава муниципального образования, а также в случае ненадлежащего осуществления указанными органами и должностными лицами переданных им отдельных государственных полномочий.

Согласно ч. 2.1 ст. 73 упомянутого Федерального закона в случае, если соответствующим судом установлено, что избранный в правомочном составе представительный орган муниципального образования в течение трёх месяцев подряд не проводил правомочного заседания, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в течение трёх месяцев со дня вступления в силу решения суда, установившего данный факт, вносит в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации проект закона субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования. Полномочия представительного органа муниципального образования прекращаются со дня вступления в силу закона субъекта Российской Федерации о его роспуске.

Федеральным законом от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ установлено, что право законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации принадлежит в том числе высшему должностному лицу (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации (ст. 6). Проект закона субъекта Российской Федерации рассматривается не менее чем в двух чтениях. Решение о принятии либо об отклонении проекта закона, а также о принятии закона оформляется постановлением законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации (п. 4 ст. 7). Принятые законы направляются высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, который обязан их обнародовать, удостоверив обнародование путём подписания закона или издания специального акта, либо отклонить закон в установленный срок (пп. 1 и 2 ст. 8).

Аналогичные нормы предусмотрены Уставом Ленинградской области и Регламентом Законодательного собрания Ленинградской области.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что основанием для принятия оспариваемого закона послужило решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 31 мая 2011 г., которым установлен факт непроведения советом депутатов муниципального образования «Агалатовское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области правомочного заседания в течение трёх месяцев подряд. Данное решение вступило в законную силу 13 июня 2011 г. и подлежало исполнению в соответствии с ч. 2.1 ст. 73 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ. Законопроект представлен в Законодательное собрание области исполняющим обязанности губернатора Ленинградской области, что не противоречит ч. 7.1 ст. 18 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ, а также ст. 22, 23 и 31 Устава Ленинградской области. Возражения одного из депутатов против роспуска совета депутатов Агалатовского сельского поселения, высказанные на заседании Законодательного собрания области 6 июля 2011 г., отклонение проекта областного закона в первом чтении не

повлекли, проект закона в первом чтении принят большинством голосов, поэтому его принятие в третьем чтении на этом же заседании правомерно. Законодательным органом Ленинградской области при принятии оспариваемого акта соблюдены предусмотренные действующим законодательством процедуры.

20 июля 2011 г. документ подписан губернатором области, а 21 июля 2011 г. опубликован в печатном издании «Вести», № 133, 23 августа 2011 г. опубликован в «Вестнике правительства Ленинградской области», № 63.

Судом установлено, что Регламент Законодательного собрания Ленинградской области, утверждённый постановлением названного законодательного органа от 23 апреля 2002 г. № 186, является подзаконным правовым актом и не обладает большей юридической силой по отношению к оспариваемому областному закону.

Не нашёл своего подтверждения в ходе разбирательства по делу факт нарушения права заявителей на осуществление местного самоуправления.

В заседании судебной коллегии установлено, что 25 сентября 2011 г. проведены и признаны состоявшимися выборы нового состава представительного органа муниципального образования «Агалатовское сельское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области.

Согласно ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применён закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, решение суда является законным и обоснованным.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены, в том числе и тех, ссылки на которые имеются в кассационной жалобе.

Руководствуясь ст. 360, п. 1 ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинградского областного суда от 15 сентября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Дударева И.А. и Черкасца В.Д. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья,