



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-2173

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Толчеев Н.К., изучив заявление Ганаковой Т. [REDACTED] Л. [REDACTED], Кириленко О. [REDACTED] И. [REDACTED], Кретова С. [REDACTED] Н. [REDACTED], Подрезова А. [REDACTED] Ви. [REDACTED] об отмене результатов выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, о нарушении действующего законодательства, избирательных прав граждан, ненадлежащем оформлении документов,

установил:

Ганакова Т.Л., Кириленко О.И., Кретов С.Н., Подрезов А.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с указанным заявлением, ссылаясь на то, что выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва прошли с нарушениями действующего законодательства, основных конституционных гарантий избирательных прав граждан Российской Федерации, итоговые результаты выборов являются недостоверными и незаконными. Порядок волеизъявления граждан при голосовании на выборах и подсчета голосов избирателей не соответствует действующему законодательству о выборах, Конституции Российской Федерации, Конвенции СНГ. Просят признать недостоверными результаты выборов, обязать Центральную избирательную комиссию Российской Федерации (далее – ЦИК России) официально опубликовать в полном объеме постановление от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6 и протокол о результатах выборов, состоявшихся 4 декабря 2011 г., отменить данные постановление и протокол ЦИК России.

В принятии заявления надлежит отказать на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому судья отказывает в принятии заявления, поскольку оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского

судопроизводства, в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (часть 1 статьи 3); суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (часть 1 статьи 4).

Заявители требуют отменить результаты выборов, состоявшихся 4 декабря 2011 г., по тому основанию, что избиратели не могли выразить свою волю из-за отсутствия в бюллетенях графы «За» или «Против». Заявленное требование фактически сводится к оспариванию норм Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», устанавливающих систему выборов в высший представительный и законодательный орган Российской Федерации, что в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и части 3 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6, которым выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва признаны состоявшимися и действительными, официально опубликовано в «Российской газете» 10 декабря 2011 г., «Парламентской газете» 12 декабря 2011 г., до его опубликования в средствах массовой информации было размещено в сети общего пользования Интернет на официальном сайте ЦИК России, в результате чего избиратели имели возможность ознакомиться с его содержанием.

Основаниями для отмены судом решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов депутатов Государственной Думы после их определения является одно из перечисленных в частях 4, 5 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» обстоятельств, а именно, нарушения избирательного законодательства, которые затрагивают права и интересы политических партий, федеральный список кандидатов которых допущен к распределению депутатских мандатов, либо которым незаконно отказано в регистрации федерального списка кандидатов.

Аналогичные основания для отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования либо о результатах соответствующих выборов приведены в пунктах 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Частью 1 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что избиратели и другие участники избирательного процесса вправе обратиться в суд с заявлением, если решениями или

действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного управления, общественных объединений, избирательных комиссий, должностного лица нарушаются их избирательные права.

Оспариваемое постановление затрагивает права политических партий при распределении между ними депутатских мандатов, а не избирательные права граждан Российской Федерации.

Требование заявителей об отмене протокола о результатах выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва неразрывно связано с основным требованием и также не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в принятии заявления Ганаковой Т. [REDACTED] Л. [REDACTED], Кириленко О. [REDACTED] И. [REDACTED], Кретьова С. [REDACTED] Н. [REDACTED], Подрезова А. [REDACTED] В. [REDACTED] об отмене результатов выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, о нарушении действующего законодательства, избирательных прав граждан, ненадлежащем оформлении документов отказать.

Возвратить Кириленко О. [REDACTED] И. [REDACTED], Ганаковой Т. [REDACTED] Л. [REDACTED] уплаченную ими государственную пошлину по 100 (сто) рублей каждой согласно чек-ордерам от 22 сентября 2011 г.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев