



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-В11-34

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Негищевой Е. [REDACTED] Е. [REDACTED], Кулагина А. [REDACTED], А. [REDACTED], Терени Н. [REDACTED] И. [REDACTED], Станциц А. [REDACTED] Н. [REDACTED] к ООО «Протасово МГ», администрации Мытищинского муниципального района Московской области о признании Государственного акта о праве собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей МО-12 №19 недействительным, по встречному иску ООО «Протасово МГ» к Негищевой Е. [REDACTED] Е. [REDACTED], Кулагину [REDACTED] А. [REDACTED], Терене Н. [REDACTED] И. [REDACTED], Станциц А. [REDACTED] Н. [REDACTED] о признании недействительными свидетельств о государственной регистрации права собственности, исключении записей из ЕГРП, признании недействительными постановления главы Мытищинского района Московской области от 3 февраля 1997 г. №406 «О выдаче свидетельств на право собственности на земельные доли членам АОЗТ «Протасово МГ», постановления главы Мытищинского района Московской области от 13 февраля 1997 г. №539 «О внесении дополнений в постановление главы Мытищинского района от 3 февраля 1997 г. № 406», постановления главы Мытищинского района Московской области от 26 мая 1998 г. № 1659 «О внесении дополнений в постановление главы Мытищинского района от 3 февраля 1997 г. № 406» по надзорной жалобе представителя ООО «Протасово МГ» Полозова А. [REDACTED] А. [REDACTED] на решение Мытищинского городского суда Московской области от 10 сентября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 декабря 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ООО «Протасово МГ» - Полозова А.А. и Орехова В.Н., поддержавших доводы надзорной жалобы, представителя администрации Мытищинского муниципального района Московской области - Карманова А.В., представителя Станчиц А.Н. – Шкляева О.Е., представителя Терени Н.И., Негищевой Е.Е. – Горшкова Р.С., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

постановлением главы Мытищинского района Московской области № 3235 от 14 октября 1992 г. АОЗТ «Протасово МГ» из земель совхоза «Менжинец» предоставлен земельный участок общей площадью 905,78 га, из них в коллективную совместную собственность бесплатно – 443,33 га, в коллективную совместную собственность за плату – 350,62 га, в долгосрочную аренду сроком на 49 лет без права выкупа – 111,83 га. Земельные участки общей площадью 364, 42 га зачислены в земельный фонд для последующего предоставления. На основании указанного постановления АОЗТ «Протасово МГ» выдан Государственный акт о праве собственности на землю, согласно которому АОЗТ «Протасово МГ» предоставлено в коллективную совместную собственность 793,95 га земли, из них бесплатно 443,33 га для сельскохозяйственного производства.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 27 октября 1993 г. №176 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» 1 июля 1994 г. главой Мытищинского района Московской области принято постановление № 2259 «О выдаче собственникам земельных долей свидетельств на право собственности на землю», которым руководителю АОЗТ «Протасово МГ» поручено организовать работу по уточнению и предоставлению в администрацию района списков граждан с указанием размеров принадлежащих им земельных долей.

На основании указанных списков главой Мытищинского района Московской области приняты постановления № 406 от 3 февраля 1997 г., № 539 от 13 февраля 1997 г., № 1659 от 26 мая 1998 г. «О выдаче свидетельств на право собственности на земельные доли членам АОЗТ «Протасово МГ».

Негищева Е.Е., Кулагин А.А., Тереня И.И. (наследодатель Тереня Н.И.), Федосеева А.С. (наследодатель Станчиц А.Н.) входили в число лиц, имеющих право на получение земельной доли в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 марта 1992 г. № 213 «О порядке установления нормы бесплатной передачи земельных участков в собственность граждан».

В 1999 году проведена инвентаризация земель ЗАО «Протасово МГ» и главой Мытищинского района Московской области 9 марта 2000 г. принято постановление № 574 «О внесении изменений в постановление главы

администрации Мытищинского района № 3235 от 14 октября 1992 г.», которым п. 2 указанного постановления изложен в новой редакции: «ЗАО «Протасово МГ» в собственность за плату предоставить 6 (шесть) земельных участков общей площадью 314,4 га, в аренду предоставить земельный участок площадью 111,83 га».

На основании постановления главы Мытищинского района Московской области № 574 от 9 марта 2000 г. ЗАО «Протасово МГ» выданы свидетельства о государственной регистрации права собственности на земельные участки общей площадью 314,4 га.

Постановлением главы Мытищинского района Московской области № 4593 от 21 ноября 2005 г. внесены изменения в п. 3 постановления № 3235 от 14 октября 1992 г., в соответствии с которыми в общую долевую собственность бесплатно гражданам-собственникам земельных долей из земель сельскохозяйственного назначения предоставлены для ведения сельскохозяйственного производства земельные участки площадью 533689 кв. м, 372645 кв. м, 434868 кв. м, 1084024 кв. м, утверждены границы этих земельных участков. Земельные участки поставлены на кадастровый учет.

Негищева Е.Е., Кулагин А.А., Тереня Н.И., Станциц А.Н., указывая на то, что являются участниками общей долевой собственности на указанные земельные участки, обратились с иском в суд к ООО «Протасово МГ», администрации Мытищинского муниципального района Московской области о признании Государственного акта о праве собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей МО-12 № 19 недействительным. Ссылались на то, что он не соответствует требованиям законодательства, действовавшего на момент его выдачи, и нарушает права истцов; кроме того, земельные участки, принадлежащие указанным лицам на праве общей долевой собственности, входят согласно оспариваемому Государственному акту в состав земель ООО «Протасово МГ».

ООО «Протасово МГ» обратилось в суд со встречным иском к Негищевой Е.Е., Кулагину А.А., Терене Н.И., Станциц А.Н. о признании недействительными свидетельств о государственной регистрации их права собственности на доли земельных участков, обязанности УФРС исключить из ЕГРП записи о регистрации права собственности указанных лиц на доли земельных участков, признании недействительными постановлений главы Мытищинского района Московской области о выдаче свидетельств о праве собственности на землю, указав, что ответчики не являлись акционерами АОЗТ (ЗАО) «Протасово МГ», которое с момента его учреждения состоит из одного учредителя – МНТК «Микрохирургия глаза». АОЗТ (ЗАО) «Протасово МГ» преобразовано в ООО «Протасово МГ» и не относится к юридическим лицам, созданным в результате реорганизации колхозов, совхозов в акционерные общества, члены трудовых коллективов которых имели право на бесплатное получение земельных долей.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 10 сентября 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 декабря 2010 г., первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы представителя ООО «Протасово МГ» - Полозова А.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе представителем ООО «Протасово МГ» - Полозовым А.А. ставится вопрос об отмене судебных постановлений.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2011 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2011 г. отменено и надзорная жалоба представителя ООО «Протасово МГ» - Полозова А.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм права были допущены судами первой и кассационной инстанций.

Удовлетворяя иски Негичевой Е.Е., Кулагина А.А., Терени Н.И., Станчиц А.Н. и отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда, пришел к выводу о том, что оспариваемый Государственный акт не соответствует требованиям законодательства, действовавшего на момент его выдачи, нарушает право долевой собственности истцов, поскольку на основании него ответчику предоставлены земельные участки, внутри границ которых находятся земельные участки, принадлежащие истцам и другим лицам, не поименованным в Государственном акте, местоположение и границы которых не определены и не обозначены в Государственном акте.

Отказывая в удовлетворении встречного иска ООО «Протасово МГ», суд указал, что право долевой собственности Терени Н.И. и Станчиц А.Н. на земельные участки установлено решениями Мытищинского городского суда

Московской области от 7 февраля 2007 г. и 21 августа 2008 г. соответственно. О существовании оспариваемых постановлений ООО «Протасово МГ» стало известно с момента их принятия в 1997-1998 годах, тогда как иск подан в суд лишь в 2010 году, что является основанием для применения к этим требованиям исковой давности. Оспариваемые ООО «Протасово МГ» постановления приняты в соответствии с действовавшим на момент их принятия законодательством и не нарушают его прав и законных интересов. Кроме того, суд указал, что четыре земельных участка, принадлежащих на праве общей долевой собственности истцам по первоначальному иску, не имеют наложений с земельными участками, на которые зарегистрировано право собственности ООО «Протасово МГ».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что вынесенные судебные постановления приняты без учета норм действующего законодательства.

Согласно части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда (часть 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанных положений, обстоятельства, которые были установлены по ранее рассмотренному делу судом, арбитражным судом, если в другом деле, рассматриваемом судом общей юрисдикции, участвуют те же лица, имеют преюдициальное значение для суда общей юрисдикции, что предполагает отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Мытищинского городского суда Московской области от 15 мая 2008 г., установлены обстоятельства, касающиеся создания АОЗТ «Протасово МГ». Суд пришел к выводу о том, что АОЗТ «Протасово МГ» создано не в порядке реорганизации какого-либо колхоза или совхоза, а в соответствии с положением об акционерных обществах, утвержденным постановлением Совмина РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 601 «Об утверждении положения об акционерных обществах», единственным учредителем ГУ МНТК «Микрохирургия глаза»; спорные земельные участки приобретены АОЗТ «Протасово МГ» на основании постановления главы Мытищинского района Московской области № 3235 от 14 октября 1992 г. из фонда перераспределения земель, изъятых у совхоза «Менжинец»; в силу юридического статуса данного общества наличие «пайщиков» и «дольщиков» исключалось, так как имущественные пай и земельные доли определялись только трудовым коллективом реорганизуемых колхозов и совхозов.

Лицами, участвовавшими в рассмотренном деле, являлись те же лица, что и в споре по настоящему делу, а именно ООО «Протасово МГ», Кулагин А.А., Негищева Е.Е., Тереня Н.И., Станциц А.Н. (том 3, л.д.17-124).

Однако судом при рассмотрении данного дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Мытищинского городского суда Московской области от 15 мая 2008 г., учтены и оценены в порядке статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не были.

Из решения суда следует, что довод ответчика ООО «Протасово МГ» о том, что АОЗТ «Протасово МГ» не относится к юридическим лицам, созданным в результате реорганизации колхозов, совхозов в акционерные общества, члены трудовых коллективов которых имели право на получение земельных долей, признан судом несостоятельным.

Однако этот вывод суда сделан без учета положений статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что решение суда является противоречивым.

Рассматривая дело, суд указал на то, что Государственный акт является правоподтверждающим, а не правоустанавливающим документом (том 7, л.д. 438).

Тем не менее, установив, что в период с 1996 по 2005 годы произошли изменения в правовом статусе земельных участков, предоставленных в соответствии с постановлением главы Мытищинского района Московской области № 3235 от 14 октября 1992 г., а также изменения, связанные с их площадью, возникновением общей долевой собственности у истцов, переходом прав на земельные участки к другим собственникам, которые не были внесены ни в Государственный акт, ни в чертеж, приложенный к нему, а вместо нового Государственного акта гражданам и ООО «Протасово МГ» в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» были выданы свидетельства о государственной регистрации права на земельные участки, расположенные в границах земельных массивов, отображенных на чертеже к Государственному акту, суд пришел к выводу о том, что Государственный акт нарушает право долевой собственности, поскольку на основании него ответчику предоставлены земельные участки, внутри границ которых находятся земельные участки, принадлежащие истцам и другим лицам, не поименованным в Государственном акте, местоположение и границы которых не определены и не обозначены в Государственном акте.

Между тем правоустанавливающий документ, фиксируя определенные факты, сам по себе каких-либо прав не устанавливает и не прекращает.

В связи с этим вывод суда о нарушении Государственным актом права долевой собственности истцов является неправомерным.

Кроме того, суд не учел следующее.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными. В случае признания судом акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, предусмотренными статьей 12 указанного Кодекса.

Из содержания названной статьи следует, что последствием признания такого акта недействительным является восстановление нарушенного права в общем порядке согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако признавая недействительным Государственный акт о праве собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей МО-12 №19, суд не решил вопрос о том, какое нарушенное право истцов по первоначальному иску подлежит защите и каким способом.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и кассационной инстанций и названные выше нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и требуют устранения путем отмены вынесенных судебных постановлений.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона, определив все судебные постановления, имеющие преюдициальное значение для данного дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Мытищинского городского суда Московской области от 10 сентября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 декабря 2010 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи