



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 203-В11-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гор. Москва

15 декабря 2011 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Коронца А.Н., Соловьева А.И.

при секретаре Деньгуб Е.П. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Чудиновой С.З. на решение Пермского гарнизонного военного суда от 16 декабря 2010 г. и кассационное определение Приволжского окружного военного суда от 28 января 2011 г. по заявлению Чудиновой С. [] З. [] об оспаривании действий командира и решения жилищно-бытовой комиссии войсковой части [], связанных с внесением изменений в жилищное дело заявителя и постановкой ее на жилищный учет с составом семьи три человека.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, объяснения представителя командира войсковой части [] Громова Ю.С., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы, Военная коллегия

установила:

решением Пермского гарнизонного военного суда от 16 декабря 2010 г., оставленным без изменения кассационным определением Приволжского окружного военного суда от 28 января 2011 г., Чудиновой отказано в удовлетворении заявления в котором она просила признать незаконным утвержденное командиром части решение жилищно-бытовой комиссии войсковой части [] от 25 июня 2010 г. о вне-

сении изменений в жилищное дело заявителя и снятии с учета нуждающихся в жилом помещении троих ее сыновей, не проживающих с заявителем.

Основанием для отказа в удовлетворении заявления, согласно выводу суда, послужил пропуск Чудиновой по неуважительным причинам установленного ст. 256 ГПК РФ срока обращения в суд.

Определением судьи Приволжского окружного военного суда от 9 июня 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции Чудиновой отказано.

В надзорной жалобе Чудинова, утверждая о незаконности оспариваемого решения жилищно-бытовой комиссии, надлежащем уведомлении ее, вопреки требованиям ч. 2 ст. 56 ЖК РФ, о внесении изменений в жилищное дело только 18 октября 2010 г. и обосновании судебного решения недопустимыми доказательствами, просит судебные постановления отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С. от 15 ноября 2011 г. по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и доводы надзорной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что Чудинова 24 ноября 2010 г. обратилась в суд с заявлением, в котором оспорила утвержденное командиром решение жилищно-бытовой комиссии войсковой части [REDACTED] от 25 июня 2010 г.

Поскольку такое решение основано на реализации жилищной комиссией и командиром властных полномочий по отношению к заявителю, дело обоснованно было рассмотрено судом в порядке, установленном главой 25 ГПК РФ, как вытекающее из публичных правоотношений.

Согласно ст. 256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц и государственных служащих в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод; причины пропуска срока на обращение с заявлением в суд подлежат выяснению в судебном заседании и могут являться самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Признавая причины пропуска названного срока неуважительными, суд указал на осведомленность Чудиновой в конце июня 2010 г. о решении жилищно-бытовой комиссии, что подтверждается объяснениями в судебном заседании представителей командира и жилищно-бытовой комиссии, объяснениями ответственного исполнителя по жилищному обеспечению Б [REDACTED] и материалами служебного расследова-

ния, а также показаниями в судебном заседании самого заявителя о состоявшемся в августе 2010 г. разговоре с Б [] по поводу заседания жилищной комиссии.

При этом судом оставлено без должного внимания то обстоятельство, что копия решения жилищно-бытовой комиссии от 25 июня 2010 г., в которой были изложены мотивы снятия с учета нуждающихся в жилых помещениях ее сыновей, 1987, 1989 и 1992 годов рождения, была ей вручена только 18 октября 2010 г.

Между тем согласно ч. 2 ст. 56 ЖК РФ решения о снятии с учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях выдаются или направляются гражданам, в отношении которых приняты такие решения, не позднее чем через три рабочих дня со дня принятия таких решений.

В связи с этим суду надлежало выяснить причины длительного невручения Чудиновой копии оспариваемого решения жилищно-бытовой комиссии и могло ли это обстоятельство воспрепятствовать своевременному ее обращению с заявлением в суд.

Кроме того, в судебном заседании Чудинова последовательно заявляла о том, что до 18 октября решение жилищно-бытовой комиссии от 25 июня 2010 г. до нее не доводилось, а ее обращение в августе 2010 г. к ответственному исполнителю по жилищному учету Б [] с просьбой выдать документы осталось без ответа.

Несмотря на то, что данные показания противоречат объяснениям в судебном заседании представителей командира и жилищно-бытовой комиссии, эти противоречия судом устранены не были.

С целью устранения названных противоречий суду следовало выяснить: когда и каким образом уведомлялась заявитель о предстоящем заседании жилищно-бытовой комиссии и по каким причинам она отсутствовала на этом заседании; когда и что конкретно она узнала о принятом решении жилищно-бытовой комиссии (дата, существо и мотивы принятого решения); направлялось ли заявителю в установленные законом сроки решение комиссии и если да, то в какой форме и каким способом, а также почему это решение не было своевременно получено заявителем; имел ли место факт обращения Чудиновой в августе 2010 г. за копией решения жилищно-бытовой комиссии и по какой причине оно не было ей вручено либо направлено.

Без должной проверки судом также оставлены объяснения представителя должностного лица Б [] о том, что подпись об ознакомлении с протоколом заседания жилищно-бытовой комиссии Чудинова поставила приблизительно в июле 2010 г., а дату об ознакомлении – только 18 октября того же года.

Выяснение вышеназванных обстоятельств имеет существенное значение для выяснения причин пропуска заявителем срока обращения в суд, в связи с чем суду следовало допросить в установленном гражданском процессуальном порядке свидетеля Б [], на объяснение которой ссылался представитель должностного лица, исследовать документы либо иные фактические данные, указывающие на дату фактического уведомления заявителя о принятом решении жилищно-бытовой комиссии и мотивах такого решения, а при необходимости допросить других свидетелей и исследовать письменные документы. Однако судом этого сделано не было.

Допущенные судом нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможно установление уважительности причин пропуска Чудиновой срока об-

ращения с заявлением в суд, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в Пермский гарнизонный военный суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Пермского гарнизонного военного суда от 16 декабря 2010 г., кассационное определение Приволжского окружного военного суда от 28 января 2011 г. по заявлению Чудиновой С [REDACTED] З [REDACTED] отменить, а дело направить на новое рассмотрение в Пермский гарнизонный военный суд.

«ВЕРНО»

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED] И.В. Крупнов

«15» декабря 2011 г.