



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-011-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Ведерниковой О.Н., Зеленина С.Р.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Богомолова А.А. и Соловьева А.М., потерпевших Д [] и Д [], адвоката Бедненко А.М. на приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 12 октября 1999 года, по которому

БОГОМОЛОВ А [], **А []**, [],
[], несудимый,-

осужден к лишению свободы по:

- пп. «б», «в» ч.3 ст. 162 УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества,
- пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 20 лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Богомолову назначено наказание в виде лишения свободы на срок 24 года с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

СОЛОВЬЕВ А [] М [], [],
[], несудимый, -

осужден к лишению свободы по:

- пп. «б», «в» ч.3 ст. 162 УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества,
- пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 20 лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Соловьеву А.М. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 24 года с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в солидарном порядке с Богомолова А.А. и Соловьева А.М. в пользу Д [] в возмещение материального ущерба сумму в [] рублей, и в возмещение морального вреда сумму в [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав выступление осужденных Богомолова А.А. и Соловьева А.М., адвокатов Шинелевой Т.Н. и Карпухина С.В., поддержавших доводы жалоб осужденных, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В. об изменении приговора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Приговором суда Богомолов и Соловьев осуждены за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения имуществом в крупном размере, и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; а также за убийство, сопряженное с разбоем, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступления были совершены в [] 7 апреля 1999 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2000 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 12 октября 2011 г. в связи с нарушением права Богомолова на защиту в суде кассационной инстанции определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного

Суда Российской Федерации от 24 августа 2000 г. отменено и дело передано на новое кассационное рассмотрение.

В кассационных жалобах:

- Осужденный Богомолов просит о пересмотре дела, заявляет, что преступлений не совершал, денежной корысти у него не было, ножа у него не было, присутствовавшие в зале репортеры помешали произнести ему последнее слово, суд не учел его личность, отсутствие судимости и положительные характеристики.

В дополнении к жалобе указывает на нарушения УПК, допущенные при проведении следственных действий, считает, что протокол допроса обвиняемого Соловьева от 15 апреля 1999 г. получен с нарушением требований закона и не может быть положен в основу обвинения. Также, сообщает, что во время предварительного следствия к Соловьеву применялись недозволенные меры, однако суд этого не проверил; оспаривает заключение эксперта по результатам медико-криминалистической экспертизы (т.3л.д.31), а также выводы суда о том, что в момент преступления он находился в медицинских резиновых перчатках; утверждает об односторонности и неполноте предварительно и судебного следствия, что на основании ст.342 УПК РСФСР является основанием к отмене или изменению приговора. Сообщает, что органы предварительного следствия умышленно подменили вещественные доказательства. Утверждает, что судом нарушен принцип индивидуализации наказания, не учтено в качестве смягчающего обстоятельства то, что он добровольно показал, куда спрятали шубу, похищенную из квартиры потерпевших. Кроме того, оспаривает постановление судьи от 28 февраля 2000 г., которым рассмотрены его замечания на протокол судебного заседания, считает его необъективным. Указывает, что данный протокол был изготовлен спустя почти два месяца после окончания судебного заседания. Просит переквалифицировать его действия со ст.105 на ст.316 УК РФ и назначить справедливое наказание.

- Осужденный Соловьев А.М. пишет, что совершил столь тяжкие преступления из-за тяжелого материального положения его семьи, он раскаялся в совершенных преступлениях, готов понести заслуженное наказание. В то же время, просит о снижении назначенного ему наказания.
- Адвокат Бедненко А.М. в защиту Богомолова утверждает, что вина Богомолова в убийстве и разбое не доказана, судом не проверены мотивы преступления, свидетель Д [] был запуган судьей, судом не была допрошена подруга Соловьева, ножи, которыми был убит потерпевший, не обнаружены, допущено нарушение права

подсудимого на последнее слово, суд не учел его личность, отсутствие судимости и положительные характеристики. Адвокат просит приговор в отношении Богомолова изменить, переквалифицировать его действия на ст.316, ст. 158 ч.3 УК РФ и учесть смягчающие наказание обстоятельства.

- Потерпевшие Д[] и Д[] в кассационной жалобе указывают, что суд назначил за убийство их сына при разбойном нападении слишком мягкое наказание Богомолу и Соловьеву, а также взыскал с осужденных в возмещение морального вреда недостаточную сумму. Потерпевшие просят приговор отменить за мягкостью назначенного осужденным наказания и взыскать с них в возмещение морального вреда сумму в [] рублей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вина Богомолова и Соловьева в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждается показаниями подсудимого Соловьева, потерпевших Д[] и Д[] свидетелей И[] М[] Г[] и других; протоколами следственных действий, заключениями экспертов, а также другими доказательствами, исследованными в суде полно, всесторонне и объективно.

Приговором суда установлено, что Богомол и Соловьев проживали по соседству с семьей Д[] в []. Они знали, что Д[] по роду своей работы часто бывает в заграничных командировках и длительное время отсутствует дома, материально Д[] хорошо обеспечены, продали автомобиль. Полагая, что в квартире Д[] имеется не менее [] рублей, избрали способ завладения чужим имуществом, связанный с посягательством на жизнь человека.

Они также решили проникнуть в жилище, когда в нем будет находиться Д[] который, зная Богомолова и Соловьева как соседей, может впустить их в квартиру.

Выяснив, когда из дома уходит Д[] - мать А[] и когда должен уходить сам А[] вступили в сговор на убийство последнего и хищение имущества из квартиры Д[], назначили совершение преступления на 7 апреля 1999 года. Утром того же дня, в 7 часов 30 минут, Соловьев, имея при себе столовый нож, пришёл к Богомолу, после чего они дождались ухода Д[] на работу.

Вооружившись ножами, позвонили в квартиру потерпевших, Д[] открыл дверь, и они вошли в квартиру, Соловьев закрыл входную

дверь на ключ. Осуществляя нападение, Богомоллов и Соловьев надели перчатки, Соловьев нанёс Д [] удар ножом в область шеи, стали требовать у потерпевшего деньги и валюту. Богомоллов приставил нож к Д [] и держал его, а Соловьев нашёл в постели под подушкой [] рублей и забрал их.

Затем Соловьев приставил нож к потерпевшему, а Богомоллов в поисках денег и ценностей выбросил из шифоньера белье. Имея сговор на убийство потерпевшего, и опасаясь, что он будет кричать и звать на помощь, Богомоллов с использованием ножа кляпом закрыл Д [] рот, после этого осуждённые нанесли потерпевшему удары ножами по телу. Соловьев также нанёс ему 1 удар в шею и 2 удара в грудь, а Богомоллов - 1 удар в область груди, причинив опасные для жизни тяжкие телесные повреждения, от которых Д [] скончался на месте происшествия.

Богомоллов и Соловьев, завладев имуществом на сумму [] руб., [] и [], скрылись.

В ходе разбирательства судом были получены объективные и неопровержимые доказательствами вины подсудимых в совершении разбойного нападения на Д [] и его убийства, в том числе, изъятые у Богомоллова и Соловьева при их задержании деньги, принадлежащие потерпевшим, а также то, что при проведении следственных действий каждый из них добровольно показал место, куда они спрятали шубу и другие вещи, похищенные из квартиры потерпевших.

Оценив объективно и всесторонне всю совокупность доказательств по делу, суд пришел к правильному выводу о доказанности вины Богомоллова и Соловьева в инкриминируемых им деяниях и их действия квалифицированы в соответствии с законом, действовавшим во время совершения преступлений.

С учетом изложенного, доводы жалобы осужденного Богомоллова и его защитника об отсутствии доказательств его вины являются несостоятельными.

Доводы жалобы Богомоллова о нарушениях УПК, допущенных при проведении следственных действий, являются несостоятельными.

Вопреки его доводам, в приговоре суд не ссылаясь на протокол допроса обвиняемого Соловьева от 15 апреля 1999 г., который проводился по поручению следователя в отсутствие адвоката.

Также, несостоятельны доводы жалобы Богомоллова о том, что судом не проверялись утверждения Соловьева о применении к нему во время предварительного следствия незаконных мер.

Указанные доводы судом проверены и получили оценку в приговоре как несостоятельные.

Мотивы, по которым суд пришел к такому выводу, изложены в приговоре и являются убедительными.

Вопреки доводам жалобы Богомолова заключение эксперта по результатам медико-криминалистической экспертизы (т.3 л.д.36) обоснованно положено судом в основу приговора, поскольку свидетельствует о том, что повреждения на куртке и рубашке потерпевшего причинены двумя различными ножами.

Указанное доказательство подтверждает вину Богомолова в убийстве потерпевшего в связи с чем доводы его жалобы о переквалификации его действий со ст.105 на ст.316 УК РФ являются необоснованными.

Кроме того, доводы жалобы адвоката Бедненко А.М. о необходимости переквалификации действий Богомолова со ст.162 на ст.316 УК РФ рассматривались судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Вопреки доводам жалобы осужденного Богомолова и его защитника при проведении судебного разбирательства нарушений УПК, влекущих отмену приговора и направление дела на новое судебное разбирательство, Судебная коллегия не усматривает.

Также, Судебная коллегия не может согласиться с потерпевшими в том, что суд назначил Богомолову и Соловьеву за убийство их сына при разбойном нападении слишком мягкое наказание, а также взыскал с осужденных в возмещение морального вреда недостаточную сумму.

Наказание Богомолову и Соловьеву назначено в соответствии с требованиями закона, действовавшего во время совершения деяний, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, являющихся особо тяжкими, конкретных обстоятельств дела, роли каждого из виновных, их личности, в том числе, смягчающего обстоятельства, в качестве которого суд признал молодой возраст осужденных.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы Богомолова о том, что судом нарушен принцип индивидуализации наказания, не учтено в качестве смягчающего обстоятельства то, что он добровольно показал, куда спрятали шубу, похищенную из квартиры потерпевших.

Учитывая тот факт, что на протяжении всего предварительного и судебного следствия Богомолов не признавал себя виновным в разбойном нападении и убийстве Д[REDACTED], суд правильно не признал указанное обстоятельство смягчающим его наказание.

Вопреки доводам жалобы Богомолова о необъективности постановления судьи от 28 февраля 2000 года, которым рассмотрены его замечания на протокол судебного заседания, проверив указанные доводы, изучив содержание обжалуемого постановления, Судебная коллегия находит его законным, обоснованным и мотивированным.

В то же время, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Богомолов и Соловьев осуждены, в том числе, за разбой в целях завладения имуществом в крупном размере. Их действия в этой части квалифицированы по п. «б» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ).

Приговором суда установлено, что в результате разбойного нападения Богомолов и Соловьев завладели имуществом потерпевших Д [] на общую сумму [] рублей, а также [] и []

Согласно действующему уголовному законодательству крупным размером признается стоимость имущества, превышающая [] тысяч рублей.

На основании изложенного и положений ст.10 УК РФ п. «б» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ) подлежит исключению из осуждения Богомолова и Соловьева.

Вследствие уменьшения объема обвинения наказание, назначенное осужденным по ч.3 ст. 162 УК РФ, подлежит снижению.

Кроме того, Судебная коллегия отмечает, что после вынесения приговора из санкции ч.3 ст.162 УК РФ и перечня видов наказаний был исключен такой вид наказания как конфискация имущества.

В связи с изложенным, на основании ст.10 УК РФ наказание в виде конфискации имущества, назначенное Богомолову и Соловьеву по ч.3 ст.162 УК РФ и совокупности преступлений, подлежит исключению из приговора.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, ст.10 УК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 12 октября 1999 года в отношении **БОГОМОЛОВА А.А.** и **СОЛОВЬЕВА А.М.** изменить:

исключить из осуждения Богомоллова А.А. п. «б» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ); назначить Богомоллову А.А. по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ) наказание в виде 11 лет 6 месяцев лишения свободы;

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ) и пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Богомоллову А.А. наказание в виде лишения свободы на срок 23 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

исключить из осуждения Соловьева А.М. п. «б» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ); назначить Соловьеву А.М. по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ) наказание в виде 11 лет 6 месяцев лишения свободы;

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ) и пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Соловьеву А.М. наказание в виде лишения свободы на срок 23 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Исключить назначение Богомоллову А.А. и Соловьеву А.М. дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

В остальном приговор в отношении Богомоллова А.А. и Соловьева А.М. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: